

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

***Relativismos, realismo y el ámbito de aplicación del conocimiento antropológico. Comentarios a los artículos S. Queralt, O. Lopez y M. Martínez Mauri***

Aurora González Echevarría – Dept. d'Antropologia social i cultural -UAB<sup>1</sup>

**Resumen**

En esta presentación se plantean los términos de los debates entre realismo y relativismo, reeditada en cada nueva generación y la reflexión de que el conocimiento antropológico puede y debe formar parte del acervo con que los pueblos renuevan su cultura.

**Palabras clave:** metodología, epistemología, antropología aplicada.

**Abstract**

This presentation introduces the debate between realism and relativism, renewed in each new generation and the suggestion that the anthropological knowledge can be part of the pool of materials used for the peoples for changing their culture.

**Keywords:** methodology, epistemology, applied anthropology.

Los artículos de Salvador Queralt y Oscar López (2007, este volumen) plantean problemas que tienen un núcleo irresoluble y de los que debe de tomar conciencia cada generación, entre ellos los que derivan de los debates entre realismo o relativismo ontológico y epistemológico y, como consecuencia, los relativos a la validez y el ámbito de aplicación del conocimiento antropológico. Mi comentario va a centrarse sólo en estos dos últimos puntos, y es para el segundo para el que el artículo de M. Martínez (2007, este volumen) me parece especialmente esclarecedor.

---

<sup>1</sup> Enviar correspondencia a: [aurora.gonzalez@uab.es](mailto:aurora.gonzalez@uab.es)

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

Se diría que hay una diferencia entre el relativismo radical de S. Queralt y el de O. Lopez, que en el primero hay mayor complacencia en la radicalidad y en el segundo una búsqueda mayor de salidas: en la explicitación, en la asunción de posturas valorativas, en la argumentación. No puedo obviar una mayor proximidad al enfoque de O. Lopez, aunque en algún punto el autor parece criticar como "realistas" mis consideraciones sobre las paradojas del relativismo. Creo que los dos podemos sentirnos anti- anti- antirelativistas: el hallazgo de la expresión de Geertz es innegable.

Queralt cita a Popper a propósito de la provisionalidad de las verdades científicas, y a Kuhn a propósito del cambio de perspectiva que supone la eclosión de un nuevo paradigma y a Foucault a propósito de la vinculación entre el conocimiento y el poder. Pero deja de lado los efectos de verdad del conocimiento en los que Foucault basa su utilidad para el poder-[ tal vez no haya] "relation de pouvoir sans constitution corrélative d'un champ de savoir" ( 1975:32) - y las autocríticas de Kuhn a partir de 1969 hasta llegar a aceptar entre otros postulados de la concepción estructural el peso empírico que tienen las aplicaciones paradigmáticas de una nueva teoría en su aceptación (1977, 1979) y las reflexiones de Popper sobre la "base empírica", así, entre comillas, que llevaron a Gadamer a reconocer en su autocrítica de 1985 que la crítica de Popper al positivismo entrañaba ciertos temas a fines a su propia orientación intelectual (1994 [1985]: 300).

Pues bien, es esa "base empírica" entre comillas, socialmente construida sin duda, pero construida en los choques contra una realidad inaccesible pero que se opone a nuestros deseos, como decía Dilthey para defender su existencia (1890:174), la que las teorías científicas tratan de esclarecer. Y lo hacen basándose en la tradición, en los prejuicios, en la autoridad, sin duda, pero también oponiéndose a las concepciones de sentido común, realizando cortes epistemológicos como mostró Bachelard, partiendo de la cultura, de la tradición heredada, pero también transformándolas.

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

¿Qué hacen Mannheim, y Fleck, y Popper, y Gadamer, y Kuhn, sino reflexionar sobre la cultura, sobre un aspecto de su cultura, los supuestos sobre la racionalidad científica y el positivismo, y transformarla? ¿No nos adscribimos a sus teorías sobre el conocimiento y sobre la ciencia porque pensamos que dan cuenta de esa "realidad" mejor (sic) que las teorías inmanentes y trascendentes de los siglos anteriores? Si en sus aportaciones no hubiera más que contexto, tradición, autoridad nos encontraríamos ante la autocontradicción formal del relativismo extremo.

Mannheim, y Fleck, y Popper, y Gadamer y Kuhn, son agentes de cambio cultural, como lo son algunos individuos en todas las sociedades. He rescatado de un artículo de F. Hérítier de 1973 un texto de un consejo tradicional que se celebró en Dalo, uno de los poblados samo más antiguos del círculo de Tougan (antiguo Alto Volta), el 18 de mayo de 1968. Dalo estaba unido tradicionalmente a otros dos poblados en una federación que constituía a vez un ámbito matrimonial y una alianza política defensiva, federación que en el nuevo estado resultaba innecesaria. La situación era grave porque los habitantes de Gono y de Twàre no habían proporcionado mujeres en matrimonio y en el propio Dalo había muy pocas mujeres esposables de acuerdo con las reglas. ¿Cual es la propuesta? Cambiar las reglas. Volver sobre la prohibición de casar a la hija con el sobrino uterino y cambiarla:

Il faut vous donner les enfants entre vous au village (...)

Les morts ne tueront personne pour cela (Hérítier, 1973 : 137).

Pienso que la cuestión de la "devolución", de la utilidad del conocimiento antropológico para cambiar las prácticas culturales, que, como muestra el ejemplo, en ocasiones se cambian de manera súbita y consciente, no radica en si los caledonianos podían entender o no las teorías de Maurice Leenhardt. Seguramente no podían entenderlas, como seguramente sucedería con muchos catalanes que no supieran antropología... o francés. La cuestión, tal como en mi opinión la plantea M. Martínez en su artículo, es "si los conocimientos también deben de servir a los intereses sociales, económicos o políticos de los sujetos de estudio, informantes

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

clave, etc.". Su respuesta es contundente: "Si el/la antropólogo/a aprende la lengua o la manera de expresarse de una sociedad para extraer información, también debería servirse de estos códigos para compartir su visión y conocimientos al concluir el trabajo" (...) Si sabemos hablar con nuestros "sujetos de estudio" para obtener datos, también deberíamos saber hacerlo para compartir nuestros pensamientos con ellos".

Los etnógrafos dan cuenta muchas veces de la curiosidad de los indígenas por sus prácticas matrimoniales. El trabajo de campo genera una experiencia recíproca de alteridad. La exposición a otras formas de cultura es, por si misma, una crítica al etnocentrismo ontológico, porque muestra que sí es posible el matrimonio entre primos cruzados matrilaterales, que, como reflexionaban en mayo del 68 los samo, "ce n'est pas une affaire qui mérite l'ordalie" (Héritier, o.c). Y la devolución de los conocimientos antropológicos, si se asume el esfuerzo de traducción lingüística y cultural, puede suponer una exposición más radical a la alteridad.

Tal vez este debate no haya que situarlo en el terreno de la hermenéutica ontológica- aunque en este terreno la fusión entre el propio horizonte y el de la alteridad cultural no tiene por qué ser unilateral cómo parece inevitable respecto a la alteridad histórica. Tal vez sea un debate a situar en las formas más radicales de Antropología participativa, tal como la denomina y defiende Teresa San Román en un artículo reciente sobre antropología aplicada. Se trataría de tener en cuenta no sólo el indudable nicho social del conocimiento antropológico, sino también el uso social de ese conocimiento. T. San Román lo considera particularmente útil cuando los actores, por pertenecer a distintas culturas o a segmentos distantes de una misma sociedad, no se entienden entre sí, cuando unos segmentos están en posición de debilidad respecto a otros, cuando la investigación puede ayudar a que los sujetos estudiados tomen conciencia y asuman responsabilidades, a que ganen en autonomía y en equidad. Se trataría de llevar a la práctica el programa de Haberman. Para ello es necesario, como señala Mónica Martínez Mauri, estar dispuesto a que los estudiados sugieran temas y exijan resultados y dedicar un tiempo a producir conocimiento en el lenguaje de la sociedad de acogida. De la

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

misma manera señalaba Agar que si queremos que el conocimiento antropológico salga de la Academia políglota para llegar a otros sectores de nuestra sociedad, es necesario adaptar a los distintos públicos la presentación de los resultados.

**Bibliografía**

Bachelard, G. (1975 [1938]). *La Formation de l'Esprit Scientifique. Contribution a une Psychanalyse de la Connaissance Objective*. París: Vrin.

Dilthey, W. (1986 [1890]). "Contribución al problema del origen y la justificación de nuestra creencia en la existencia del mundo externo", en *Crítica de la razón histórica*, Barcelona: Península.

Fleck, L. (1986 [1935]). *La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y el colectivo de pensamiento*. Madrid: Alianza Editorial.

Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris :Gallimard.

Gadamer, H.G. (1994 [1985]). "Entre fenomenología y dialéctica. Intento de una autocrítica", en *Verdad y método II*, Salamanca: Sígueme.

Heritier, F. (1973). "La paix et la pluie. Rapports d'autorité et rapport au sacré chez les Samo", *L'Homme*, XIII (3) : 121-138.

Kuhn, T.S. (1977). "El cambio de teoría como cambio de estructura: comentarios sobre el formalismo de Sneed", *Teorema*, VII (2): 141-165.

- (1979 [1974]). «Segundas reflexiones acerca de los paradigmas», en F. Suppe, ed *la estructura de las teorías científicas*, Madrid: Editora Nacional.

López Catalán, Óscar (2007). "Universalismos / relativismos y antropología: una aproximación al debate", *Periferia*, vol. 6 #3. [www.periferia.name](http://www.periferia.name) [Consulta: 21-06-07].

Mannheim, K. (1987 [1936,1ª ed.1929]). *Ideología y utopía*. Barcelona, Edicions 62/ Diputació de Barcelona.

Martínez Mauri, Mònica (2007). "Un largo igar", *Periferia*, vol. 6 #4.

**perifèria**

Número 6, julio 2007

[www.periferia.name](http://www.periferia.name)

[www.periferia.name](http://www.periferia.name) [Consulta: 21-06-07].

Queralt i Redon, Salvador (2007). "Ciència, veritat i epistemologia antropològica. Una síntesi històrica de les crítiques a la universalitat de la ciència", *Periferia*, vol. 6 #2. [www.periferia.name](http://www.periferia.name) [Consulta: 21-06-07].

San Román, T. (2006). "¿Acaso es evitable? El impacto de la Antropología en las relaciones e imágenes sociales", *Revista de Antropología Social*, 15: 373-410.