

## *Programa de Educación para la Salud en las Universidades Populares de Extremadura: Caminando hacia la creación de redes comunitarias.*

### **José González Corrales**

Coordinador de Programas

Área de Intervención Social, Formación y Empleo de AUPEX. (Asociación de Universidades Populares de Extremadura)

E-mail: [glezjose@hotmail.com](mailto:glezjose@hotmail.com)

### **Resumen.**

Este texto es una breve aproximación a la perspectiva de redes sociales y a la aplicabilidad del modelo de trabajo en red en la intervención social que se lleva a cabo en Educación para la Salud desde las Universidades Populares de Extremadura. He creído conveniente dividir la misma en tres bloques. El primero de ellos hace un breve repaso sobre las causas o factores que en las últimas décadas han impulsado la proliferación de redes y aborda algunos conceptos muy básicos en este marco teórico. En un segundo bloque me centraré en el modelo de trabajo en red, la participación comunitaria y otros aspectos relacionados con el modelo de intervención en EpS basado en redes de participación. Para terminar abordo brevemente el proceso de construcción de redes y algunas reflexiones a tener en cuenta en el contexto del modelo de intervención basado en el trabajo en red.

**Palabras clave:** Redes sociales, Universidades Populares, Intervención social, Educación para la salud.

### **1. Introducción.**

Desde la Asociación Regional de Universidades Populares de Extremadura (AUPEX)<sup>1</sup>, en cooperación con la Consejería de Sanidad y Consumo de la Junta de Extremadura venimos interviniendo desde el año 1.999, en el ámbito de la salud, a través del

---

<sup>1</sup> Asociación de Universidades Populares de Extremadura. [www.aupep.org](http://www.aupep.org)

desarrollo del Programa de Educación Para la Salud en las Universidades Populares, cuyo objetivo es favorecer la adquisición de una cultura de salud en la población extremeña, a través de metodologías de intervención que posibilitan que cada Universidad Popular se convierta en un centro de Educación Para la Salud.

Desde entonces hasta ahora, el programa se ha implementado en un número específico de Universidades Populares. En sus primeros momentos de ejecución (años 1.999-2.002), el objetivo perseguido fue lograr el tratamiento transversal de la Educación Para la Salud en las programaciones de las UU.PP., para ello se llevaron a cabo acciones de formación de mediadores en EPS y desarrollo de actividades concretas. En una segunda fase (años 2.003- 2.004), y persiguiendo sistematizar nuestra experiencia de trabajo, se constituye un Grupo Activo de profesionales de Universidades Populares, que consiguen elaborar materiales didácticos para la formación. En consonancia con el nuevo Plan de Salud de la Junta de Extremadura (2005-2008) y con las directrices en materia de educación para la salud que este plan contempla, entendemos como estrategia clave de intervención aunar esfuerzos en aras de una coordinación entre los distintos agentes implicados en nuestra región en materia de EpS.

Desde AUPEX contamos actualmente con 209 Universidades Populares repartidas en toda la región de Extremadura (provincia de Badajoz y provincia de Cáceres) nuestra organización en red supone un activo para todo tipo de intervención social que se lleve a cabo desde las UUPP,<sup>2</sup> de la misma forma paralelamente cada Universidad Popular opera en un territorio concreto (localidad) en el que coexisten diversos actores o agentes relevantes en cualquier campo de intervención social, lo que empuja hacia el esfuerzo de generar espacios de cercanía o vínculos entre dichos actores con el único fin de mejorar cualquier tipo de intervención social y en este caso en concreto la intervención llevada a cabo en el campo de la educación para la salud.

A menudo hemos podido comprobar como la intervención en EpS desde escenarios inconexos y en base a intervenciones puntuales es insuficiente a la vez que conlleva el riesgo de solapación y duplicidad de servicios, por ello nuestro objetivo es desarrollar unas estrategias tendentes a la generación de redes de agentes que posibiliten intervenciones coordinadas y de sinergias que configuren una educación para la salud en un marco de calidad donde el denominador común sea el trabajo conjunto y coordinado de todos aquellos agentes relevantes de la comunidad en el ámbito de la EpS.

---

<sup>2</sup> Universidades Populares.

Partimos de la base de establecer, entre otras, una serie de cuestiones a tener en cuenta de cara a una intervención futura: ¿Cuales son las necesidades en EpS en la población extremeña? ¿Quiénes son los agentes adecuados para desarrollar la educación para la salud? ¿Que estrategias metodologías son las más adecuadas en este campo de intervención?

Para AUPEX, el concepto de “trabajo en red” es algo habitual tanto en el lenguaje como en las estrategias de trabajo, tan acostumbrado a ello que pocas veces reflexionamos sobre la importancia que ha tenido en el desarrollo de nuestros proyectos. El trabajo en red conlleva para nosotros una interrelación de nuestros proyectos y nuestros servicios. Siguiendo la metáfora, al igual que una tela de araña las Universidades Populares son elementos fundamentales del tejido, todos ellos diferenciados, pero todos unidos y conectados bajo una misma filosofía común, esto supone superar los conceptos de RED que se refieren a la colaboración puntual o periódica entre diferentes servicios, la interrelación supone una acción común y coordinada desde la génesis de cualquier proyecto y ejecución del mismo, hasta su seguimiento y/o evaluación.

De esta manera, nuestras acciones y propuestas están construidas desde la participación. Cuando nace una iniciativa, lo hace desde la perspectiva del conjunto de la RED, desde la experiencia de propuestas anteriores, desde la metodología de trabajo compartida, desde la experiencia de los distintos agentes, trabajadores y voluntarios de todas las Universidades Populares.

Este trabajo en red ha supuesto facilitar más oportunidades, disponer de más recursos e información, desarrollar un modelo de intervención con carácter regional y trabajar desde entornos virtuales que generen nuevos espacios sociales. El trabajo en red surge desde el compromiso y el convencimiento de que trabajando juntos alcanzaremos los niveles de calidad deseados en el ámbito de la educación para la salud.

La participación comunitaria es la tarea en que los distintos actores sociales participan activamente en su propio desarrollo. Desde AUPEX apostamos por la participación activa en la toma de decisiones, en la asunción de responsabilidades y en la creación de vínculos de colaboración a favor de la salud.

Previamente a esta participación comunitaria es necesario definir actores y vínculos de unión entre ellos, es necesario crear redes de participación que sirvan de estructuras de

soporte para la acción. Estas estructuras o redes permitirán que el papel de la comunidad extremeña sea activo a lo largo de todo el proceso (definición de necesidades y problemas, diseño de estrategias, desarrollo y evaluación de programas etc).

La creación de redes no es un proceso casual sino deliberado y con un propósito compartido, es la base metodológica en el proceso de intervención y su consecución es garantía de éxito. El estudio de redes y desarrollo comunitario esta hoy en día en el punto de mira de cualquier tipo de organizaciones sin embargo genera y plantea una serie de cuestiones claramente relevantes: ¿Cómo construir redes? ¿Qué protocolos seguir? ¿Cómo mantener y desarrollar estas redes? ¿Cuál es el perfil necesario para garantizar el éxito en la construcción de redes? ¿Cómo rentabilizar el potencial de estas redes o estructuras subyacentes? Son estas cuestiones las que nos llevan a plantearnos una serie de retos en torno a la generación de redes de participación comunitaria en educación para la salud a la vez que van a ser objeto de estudio y trabajo desde las Universidades Populares de Extremadura.

La vertebración del tejido social es hoy más necesaria que nunca, las asociaciones de todo tipo son cada día más valiosas para la configuración de nuestra ciudadanía, se plantean nuevos retos para conseguir estructuras más atractivas y dinámicas implicadas en lo social, y esto nos conduce necesariamente a la construcción de redes de participación en salud buscando en ultima instancia que las personas se hagan responsables de su propia salud, siendo este un aspecto importante del desarrollo individual y colectivo.

Nuestro plan de acción comunitario esta centrado en la construcción de encrucijadas en el seno de lo social, en potenciar una acción social ecológica desde los servicios locales, en aunar esfuerzos y en crear sinergias entre todos aquellos agentes que operan en el territorio en la promoción de la educación para la salud.

Incidimos en la creación de marcos y circuitos estables de relación y de trabajo conjunto entre todas las instituciones y los profesionales que de forma compartida y desde diferentes ámbitos de atención actuamos en EPS dotándonos así de sistemas de información y de estrategias de escucha social que nos permitan tener un conocimiento vivo y fiable de la realidad a partir del fluir constante de cuanto acontece en el seno de las redes sociales. Nuestro modelo pretende colaborar en la generación de estrategias y plataformas que vinculen, a partir de proyectos comunes, las diferentes intervenciones en educación para la salud haciendo participe a la comunidad de referencia.

El desarrollo en salud es siempre fruto de la actuación de diferentes entes sociales que forman parte de una población que convive en un territorio concreto, una comunidad. Esta se encuentra constituida por personas, grupos, organizaciones sociales e instituciones que son los actores reales del desarrollo en materia de salud, pues la comunidad solo existe y se configura como resultado de la interacción de todos los miembros que la componen.

Nuestra óptica parte de la participación y la transformación de la realidad existente por parte de los agentes implicados donde la Universidad Popular cobra un papel determinante como proyecto dinamizador de redes y/o de estructuras para la acción. Desde las Universidades Populares pretendemos servir de “nodos facilitadores” de estas nuevas estructuras de participación comunitaria en educación para la salud. Nuestro objetivo se centra principalmente en servir de plataforma para la construcción de redes y a la vez dinamizar el funcionamiento de estas estructuras subyacentes desde el seno de las mismas. Hemos podido comprobar que en el desarrollo social empieza a ser relevante no solo los recursos sino las relaciones o vínculos entre estos. En realidad estas relaciones o vínculos son las que configuran la red social y es a través de ellas por donde fluye información, experiencias, ideas, metas etc.

Desde nuestra intervención intentamos promover prácticas reflexivas que permitan a los miembros de las redes de la comunidad verse a si mismos de un modo novedoso en las consecuencias de su accionar. La red mostrará su singularidad y su posibilidades en cuanto consiga incorporar en nuestra práctica cotidiana no solo un pensamiento sobre como funciona lo social, sino también la promoción de acontecimientos que posibiliten procesos novedosos y consistentes de participación.

## **2. Redes en la actualidad. Proliferación de redes.**

En las últimas décadas hemos podido comprobar la existencia de redes o estructuras multicéntricas que comprenden diferentes actores (personas, instituciones) vinculados entre sí a partir del establecimiento y mantenimiento de objetivos comunes.

Hemos oído hablar de redes personales, redes empresariales, redes institucionales, redes de movimientos sociales, redes de NN/TT etc. El uso de este término se ha convertido en algo tan común que a veces pasa por alto algo tan importante como el significado y la repercusión del mismo. En nuestro contexto de trabajo hablamos habitualmente de red de

Universidades Populares, Red de Centros Educativos, Red Extremeña de Escuelas Promotoras en Salud, Red de Ciudades Saludables, Red Tecnológica Educativa etc. Nos ha sido relativamente fácil asimilar el concepto de red como metáfora, sin embargo más allá de esta metáfora o del concepto estructural está la esencia metodológica de este modelo que es la que en última instancia garantiza y da sentido al objetivo de la red, lo que realmente define este modelo debe encauzarse hacia la metodología de trabajo.

Todas estas redes tienen en común el reto de establecer modalidades de gerencia que permitan alcanzar los objetivos previstos y conservar la existencia de la red, y es a partir de este punto donde surge la cuestión referente a la metodología de trabajo desarrollada para alcanzar las metas, y a la gerencia de la red para mantenerla y conservarla, aspectos que se posicionan y se configuran como pilar fundamental para el desarrollo de redes de intervención social.

La proliferación de redes según Fleury, S (2002), se explica por varios y diversos factores que conforman unos nuevos entornos multicéntricos, entre aquellos factores de mayor relevancia tenemos:

1. La globalización económica como factor que altera los procesos de producción y servucción, orientándolos hacia una mayor flexibilidad, integración e interdependencia de actores.
2. La tendencia de formas de gobierno que apuestan por modelos de gestión que permitan la interacción de estructuras descentralizadas y/o la participación ciudadana.
3. La dificultad que tiene el control de procesos y cambios por actores aislados.
4. El desarrollo tecnológico de las comunicaciones.
5. La creciente movilización civil en busca de atención diferenciada.
6. La multiplicidad de actores sociales (sectorización) que influyen en el proceso político, en la decisión, la ejecución o el control de actividades públicas, apunta al surgimiento de una sociedad multicéntrica.

Todas estas variables han impulsado el notable crecimiento de las redes sociales configurándolas como estructuras multicéntricas que desde sus modelos de gerencia solucionan problemáticas sociales en nuestro contexto actual.

En resumen estos entornos de globalización, diferenciación, democratización y descentralización configuran sociedades multicéntricas donde confluyen múltiples actores

que están abocados a asumir el trabajo en red como la mejor manera de alcanzar metas comunes.

En este contexto las redes se han visto como la solución adecuada para administrar políticas y proyectos donde los recursos son escasos, los problemas son complejos, hay muchos actores interesados y se observa una creciente demanda de beneficios y de participación ciudadana. Este es el caso de la EpS, en la que no abundan los recursos, los problemas suelen ser difusos y complejos, hay multiplicidad de actores implicados en las diferentes áreas (educación, sanidad, comunidad) y además se observa una creciente demanda de participación ciudadana.

### **3. Conceptos y elementos clave en las redes.**

Posicionándonos en el marco de las redes políticas o “Policy Networks” podemos definir la red siguiendo a Börzel (1997) como un conjunto de relaciones relativamente estables, de naturaleza no jerárquica e independiente, que vinculan a gran variedad de actores que comparten intereses comunes en referencia a una política, y que intercambian recursos para perseguir esos intereses compartidos, admitiendo que la cooperación es la mejor manera de alcanzar las metas comunes.

A partir de esta definición podemos extraer algunos conceptos significativos tales como:

1. *Diversidad de actores.*- En cualquier red podemos identificar al menos 2 actores que pueden ser personas o instituciones.
2. *Intereses comunes.*- La existencia de intereses comunes es condición sine qua non para la formación de redes.
3. *Intercambio de recursos.*- La cercanía, el contacto directo y la proximidad entre actores facilitan el establecimiento de relaciones de confianza, sobre las que se construyen estrategias de cooperación en las que se intercambian recursos.
4. *Cooperación continua versus cooperación puntual.*- Las relaciones de confianza emergen con más facilidad de cooperaciones continuas entre actores.
5. *Compromiso.*- El compromiso de los actores garantiza la consecución de los objetivos propuestos.
6. *Relaciones relativamente estables.*- Si partimos de un concepto dinámico de las redes, estas surgen, se fortalecen, cambian, se debilitan, se rompen, se reconstruyen etc, cada decisión

condiciona la estructura y las relaciones de la red y estas a su vez condicionan nuevas decisiones. Desde esta perspectiva la red es dinámica en un plano estable.

7. *Articulación comunitaria.*- Las redes configuran nuevas articulaciones comunitarias de acción.

8. *Horizontalidad versus jerarquía.*- El plano horizontal en el que se desarrolla el trabajo en red contrasta con los modelos tradicionales en los que la verticalidad y la jerarquía condicionan tanto el proceso como los resultados, desde una perspectiva de horizontalidad, la flexibilidad y agilidad en todos los procesos conlleva mejores resultados minimizando costes y tiempos.

Entre los elementos clave de la red podemos destacar por un lado los nodos o actores, que pueden ser personas o instituciones, y por otro los vínculos o relaciones entre estos. Lo que define realmente a la red es el concepto relacional, los vínculos o relaciones generan seguridad, continuidad, estabilidad, permanencia y dependencia.

En numerosas ocasiones tendemos a confundir redes y conjuntos, a veces pensamos que creamos redes cuando en realidad solo creamos conjuntos, estos últimos no identifican relaciones, los conjuntos solo aglutinan, las redes relacionan, crean espacios de cercanía y coparticipación entre los miembros o actores.

Llegado a este punto, podemos concluir que el trabajo en red es un trabajo sistemático de cooperación y complementación entre los recursos de un ámbito territorial, es más que la coordinación o colaboración puntual, es una articulación comunitaria horizontal, se trata de cooperar de forma estable y sistemática potenciando el trabajo conjunto y evitando duplicidades, competencia entre recursos y descoordinación. Esto implica un gran cambio en cuanto a la cultura de intervención social, incluso podemos hablar de una cultura de intervención que afecta de forma global a todos los procesos.

Centrándonos en nuestro campo de intervención, el trabajo en red parte de una articulación comunitaria en la que diversos actores clave de un determinado ámbito territorial están unidos por vínculos de participación conjunta en torno a la educación para la salud, entendiendo por “participación conjunta” la participación en cuanto a la totalidad de la intervención llevada a cabo en un territorio (análisis de la realidad, reflexión de problemáticas, diseño de intervenciones, ejecución de las mismas, seguimiento y evaluación), en definitiva todos los actores participan en la totalidad del proceso.

En este sentido la red de intervención comunitaria en salud, es la formada por todos los profesionales y organizaciones en el ámbito de la salud, que trabajando conjuntamente,

desarrollan una concepción común que les permite definir escenarios de futuro, estrategias de actuación y procesos de cooperación con un objetivo compartido: La mejora de la salud en la comunidad”

Optar por un cambio de modelo de intervención como el descrito supone el beneficio general de una serie de ventajas, entre las que destacamos las siguientes:

1. Sinergia de recursos.- Contar con más actores vinculados en un contexto de proximidad, confianza y compromiso supone una mayor movilización de recursos.
2. Democratización de prioridades.- La presencia de todos los actores supone un proceso de construcción de la realidad a través de las distintas realidades priorizando democráticamente aquellas parcelas de intervención que requieren mayor atención.
3. Presencia pública sin estructura democrática.- Estas nuevas formas de intervención posibilitan la participación de las instituciones públicas sin las limitaciones que conllevan las estructuras burocráticas.
4. Adaptación más rápida a la realidad social.- La horizontalidad de la red y la escasa burocracia hacen del modelo de trabajo en red un modelo más ágil y dinámico capaz de adaptarse y responder sin demora alguna a las necesidades sociales.
5. Más coordinación y evitación de duplicidades y competencias.- A menudo podemos comprobar como la descoordinación, la solapación, las duplicidades y las competencias entre los diversos actores no solo entorpecen y dificultan las intervenciones sino que reducen considerablemente la calidad final de la intervención social desaprovechando el potencial sinérgico de la red.

Por último, el éxito del trabajo en red está condicionado por una serie de factores, entre los que podemos destacar los siguientes:

- La asunción de una cultura de intervención en red.
- La implicación de los diferentes actores.
- La responsabilidad y compromiso de los actores.
- La definición y conocimiento de las metas
- Los sistemas de información y comunicación.
- La coherencia del plan de trabajo.
- La participación en la toma de decisiones.
- La capacidad para tender puentes de entendimiento.
- La capacidad para llegar a acuerdos.

- El seguimiento y evaluación de las metas

#### **4. Construcción de redes. Algunas reflexiones.**

Convencidos de la bondad del modelo de trabajo en red, llegamos a una fase no solo complicada sino también tediosa: La construcción de la red. Hasta el momento hemos podido comprobar que la autentica dificultad del trabajo en red suele residir en la creación y mantenimiento de la misma. La creación de ese espacio social junto con su gestión se convierten en tareas clave para el óptimo funcionamiento y permanencia del la mismo.

En relación con la construcción de redes Rovere (1998:30) apunta que las redes son redes de personas, se conectan o vinculan personas, no se conectan cargos, instituciones o computadoras sino personas. Por esta razón podemos asumir que redes es un lenguaje de los vínculos, es fundamentalmente un concepto vincular. Rovere propone un esquema ascendente de clasificación de los vínculos en relación con el nivel, las acciones y los valores que intervienen que permite observar el grado de profundidad de la red. Los niveles comienzan con el reconocimiento, seguido del conocimiento, la colaboración y la cooperación y por ultimo la asociación.

El primer nivel sería el de reconocimiento, que expresaría la aceptación del otro. En casos extremos, la dificultad de operar o de interactuar consiste en que no se reconoce que el otro existe, si no aceptamos la existencia de otros actores implicados en EpS difícilmente podremos trabajar en red con ellos.

Hay un segundo nivel que es el de conocimiento. Luego que el otro es reconocido como par, como interlocutor válido, empieza a ser incluido en mi palabra, empiezo a necesitar el conocimiento del otro, lo cual expresa interés, quiero saber quién es el otro y entender cómo se ve el mundo desde ahí. Es necesario conocer lo que el otro es y lo que el otro hace para comprender su contexto.

Hay un tercer nivel. A partir del interés y del conocimiento empiezan a existir algunos episodios de colaboración (colaborar en el sentido de trabajar con alguien. No es una ayuda sistemática, no es una ayuda organizada sino espontánea. Hay momentos, hechos y circunstancias en que se verifican mecanismos de colaboración que empiezan a estructurar una serie de vínculos de reciprocidad; empiezo a colaborar pero espero también que colaboren conmigo.

En el cuarto nivel ya existen algunas formas sistemáticas de cooperación (cooperación: operación conjunta). Esto supone un proceso más complejo porque supone que existe un problema común. Por lo tanto, hay una problematización conjunta y una forma más sistemática y estable de operación conjunta, es decir que hay un compartir sistemático de actividades. Existe un quinto nivel donde hay asociación, donde esta actividad profundiza alguna forma de contrato o acuerdo que significa compartir recursos, en este nivel podríamos empezar a hablar de redes de trabajo.

Nivel	Acciones	Valor
5. Asociarse	Compartir objetivos y proyectos	Confianza
4. Cooperar	Compartir actividades y recursos	Solidaridad
3. Colaborar	Prestar ayuda esporádica	Reciprocidad
2. Conocer	Conocimiento de lo que es o hace el otro	Interés
1. Reconocer	Destinadas a reconocer que el otro existe	Aceptación

**Fuente:** Rovere (1998: 35).

Del mismo modo, si reflexionamos y nos centramos en una red de conocidos y/o amigos casi con total seguridad hemos transitado por estos cinco niveles: Nuestra actual red de amistades pasó por estos niveles y por sus correspondientes acciones y valores. En primer lugar reconocimos y aceptamos al otro, conocimos y nos interesamos, colaboramos... y así progresivamente hasta formar nuestra propio grupo de amigos.

Teniendo en cuenta este cuadro de niveles podemos reflexionar sobre el nivel en el que nos encontramos en relación con la intervención en EpS en un territorio concreto. ¿Qué actores reconocemos y aceptamos? ¿Conocemos lo que son y lo que hacen estos actores? ¿Con que actores hemos colaborado esporádicamente? ¿Y cooperado? ¿Realmente con quien trabajamos en red?

Tras esta reflexión de buen seguro llegaremos a conclusiones que apuntan en la siguiente dirección: Podemos y debemos avanzar en todos los niveles si lo que perseguimos es la creación y fortalecimiento del trabajo en red.

En definitiva a lo largo de este texto he hablado de:

- Grupo de actores con intereses comunes.
- Desarrollo horizontal de relaciones.
- Espacio para reflexionar, investigar, discutir y actuar sobre la salud de nuestra comunidad.
- Espacio para la cooperación.
- Optimización / Potenciación de recursos.
- Nueva articulación comunitaria en red.
- Implicación y participación comunitaria.

## **5. Conclusiones.**

La proliferación de redes en las últimas décadas condicionada por una serie de factores, responde a una necesidad social por la que asumimos que este modelo o cultura de intervención es la mejor manera de alcanzar metas comunes y por ende aumentar la calidad de vida de la comunidad. Desde las Universidades Populares apostamos por este modelo de trabajo, porque el trabajo en red se ha convertido para nosotros en algo imprescindible. El sistema reticular de las redes es apto para una gran variedad de actividades puesto que presentan una estructura democrática horizontal y suficientemente flexible para adaptarse a un entorno comunitario caracterizado por el aumento de los actores y de las posibilidades de interacción.

Las redes nacen generalmente de pequeños grupos de individuos y grupos con una filosofía común o bien desde organizaciones y entidades con objetivos compartidos, y evolucionan hacia estructuras más complejas y maduras con estabilidad, acuerdos explícitos de colaboración, organización, sistemas de coordinación, proyectos compartidos etc. En cualquiera caso, hay un proceso de maduración, un ciclo vital que se debe entender.

En términos prácticos la metodología del trabajo en red es una manera efectiva de compartir conocimiento, de aprender de la experiencia del otro, de trabajar juntos y de compartir recursos consiguiendo algo más que un efecto sumativo: Un efecto multiplicador.

En los últimos años, estas redes, más o menos formales, han surgido como vías de innovación, generando actividades y proyectos compartidos. Desde las Universidades Populares de Extremadura pretendemos trabajar en red creando espacios de cercanía en los que operar conjuntamente con el resto de actores locales implicados en EpS.

## Referencias Bibliográficas.

- Baptista, R. (2000): "Do Innovations diffuse faster within geographical clusters?", *International Journal of Industrial Organization*, 18, pp.: 518-35.
- Barnes, J.A. (1954): "Class and Committees in a Norwegian island parish". *Human Relations* 7, 39-58.
- Bavelas, (1950). Communication patterns in task-oriented groups. *Journal of the acoustical Society of America*, 22: 271-282.
- Becattini, Giacomo (1992). El distrito industrial Marshalliano como concepto socioeconómico en Pyke, F. (et.al) *Los distritos industriales y las pequeñas empresas*.
- Bessis, S. (1995): *From social exclusion to social cohesion: towards a policy agenda*, Policy Paper-No. 2, Management of Social Transformations (MOST)-UNESCO, Paris.
- Borenholdt, J., Aarsother, N. (2002): «Coping strategies, social capital and space» in *European Urban and Regional Studies*, Vol. 9, No. 2.
- Börzel, T.A. (1997): "What's so special about policy networks? An exploration of the concept and its usefulness in studying European governance" en *European Integration Online Papers (EIOP)* vol 1: <http://eiop.or.at/eiop/texte/1997-016a.htm>
- Burt, R. S. (1973). The differential impact of social integration on participation in the diffusion of innovations. *Social Science Research* 2, 125-144.
- Cabanillas, C y otros (2004). *Guía Metodológica de Educación para la Salud. Libro 1, La Educación para la Salud en las Universidades Populares de Extremadura*. Badajoz: AUPEX
- Coleman, J. S. (1988): "Social capital in the creation of human capital", *American Journal of Sociology*, volume 94, issue supplement: organizations and institutions: sociological and economic approaches to the analysis of social structure, S95-S120.
- Coleman, J. S., Elihu, K. and Herbert, M. (1957). The diffusion of an innovation among physicians, *Sociometry* 20, 253-270.
- Fleury T., Sonia María (2002) "El desafío de la gestión de las redes políticas" documento presentado en el VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública. Lisboa 2002
- Freeman, L.C. (1984). Turning a profit from mathematics: the case of social networks. *Journal of mathematical Sociology*, 10: 343-360.
- Gorman, M.E. (2002): "Types of Knowledge and Their Roles in Technology Transfer", *Journal of Technology Transfer*, 27, pp.219-231.
- Grannovetter, Mark S. (1985) Economic action and social structure: The problem of embeddedness. en *American Journal of Sociology* 91: 481-510
- Herrigel, G. B. (1996). *Industrial Constructions: The Sources of German Industrial Power*. Cambridge: University Press

- Laumann, E.O., Marsden, P.V. y Prenskey, D. (1989). The boundary specification problem in network analysis. En Burt, R.S. y Minor, M.J. (eds.), *Applied Network Analysis*. Sage: Beverly Hills.
- Marsden, P.V. y Laumann, E.O. (1984). Mathematical ideas in social structural analysis. *Journal of Mathematical Sociology*, 10: 271-294.
- Molina, José Luis (2001). *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Molina, José Luis; Muñoz Justicia, Juan M. y Miquel Domenech (2001). "Redes de publicaciones científicas. Un análisis de la estructura de coautorías", *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*. Vol.1,#3, enero 2002.
- Montero, Cecilia y Morris, Pablo (1999) Territorio, competitividad sistémica y desarrollo endógeno. Metodología para el estudio de los Sistemas Regionales de Innovación Ponencia presentada en el Seminario Internacional "Instituciones y actores del desarrollo territorial en el marco de la globalización" (Concepción, 14 y 15 de Enero de 1999), organizado por el Centro de Estudios Urbano Regionales de la Universidad del Bío-Bío (CEUR) y el Instituto para Latinoamérica y el Caribe de Planificación Social (ILPES).
- Moreno, J.L. (1934): *Who Shall Survive? in Foundations of Sociometry, Group Psychotherapy and Sociogram*. Washington D.C.: Nervous and Mental Disease. Publishing.
- Moulaert, F. (2000): *Globalization and Integrated Area Development in European Cities*, Oxford University Press, Oxford.
- Pizarro, Narciso (1988): "Redes sociales (análisis de)", en REYES, R. (dir): *Terminología científico-social. Aproximación crítica*. Antrophos, Barcelona.
- Pizarro, Narciso (1990): *Los métodos de estudio de las organizaciones administrativas*. Coloquio, Madrid
- Putnam, R. (2000): *Bowling Alone. The collapse and revival of American community*, Simmon and Schuster, New York.
- Rallet, A. y Torre, A. (1999): "Is geographical proximity necessary in the innovation networks in the era of global economy?", *GeoJournal*, 49, 4, pp.: 373-80.
- ROVERE, M. *Redes: hacia la construcción de redes en salud Introducción*, Cap.1 y 2 Instituto de la Salud "Juan Lazarte, Municipalidad de Rosario, 1997
- Sabel, Charles F. (1993) *Confianza estudiada: Elaboración de nuevas formas de cooperación en una economía volátil*, en Pyke, F. Y Sengenberger, W. *Los distritos industriales y las pequeñas empresas III. Distritos industriales y regeneración económica local*. Colección Economía y sociología del trabajo, Ministerio de trabajo y seguridad social, España.
- Villasante, Tomás R. (1991): *Movimientos ciudadanos e iniciativas populares*. HOAC, Madrid.
- Villasante, Tomás R., (Ed.) (1990): "Salida asociativa y ciudadana. Textos sobre asociacionismo de Madrid". *Salida*, nº 2, FACMUM, Madrid.

Wasserman, S. and Faust, K. (1999): Social network analysis, methods and applications.  
Cambridge: Cambridge University Press.