
¿QUÉ TIENEN DE ESPECIAL LOS POLICY NETWORKS?. EXPLORANDO EL CONCEPTO Y SU UTILIDAD PARA EL ESTUDIO DE LA GOBERNACIÓN EUROPEA

Tanja A. Börzel^{1*}

1. I. INTRODUCCIÓN

II. ¿Método, modelo o teoría?

1. Los policy networks como tipología de intermediación de intereses.
2. Los policy networks como una forma específica de gobernación.

III. Los policy networks y el estudio de la gobernación europea

1. Los policy networks y la perspectiva de las relaciones internacionales
2. Los policy networks y la gobernación europea
 - a. Hechura de políticas intergubernamental versus hechura de política supranacional/transicional
 - b. Fortaleza versus debilidad del Estado
 - c. La Unión Europea como un nuevo sistema de gobernación
 - d. La transformación del Estado

¹ Tanja A. Börzel es investigador en el Departamento de Ciencias Sociales y Políticas del Instituto Universitario Europeo en Florencia. E-mail: boerzel@datacomm.iue.it. Este artículo ha sido traducido por María Angela Petrizo Páez, doctorando del Instituto Universitario Ortega y Gasset, en Madrid, España, e-mail: iogz4@sis.ucm.es

* El autor quiere agradecer los comentarios sobre versiones anteriores de este documento a: James Caporaso, Thomas Christiansen, Thomas Diez, Adrienne Héritier, Peter Katzenstein, Patrik Le Galès, Yves Mény, R.A.W. Rhodes, Thomas Risse-Kappen, Wayne Sandholtz, Pascal Sciarini y Cornelia Ulbert. Una versión previa de este documento fue publicada como documento de trabajo del Centro Robert Schuman (EUI), RSC No. 97/19, bajo el título "Policy networks. A new paradigm for european gobernación".

IV. Conclusión: Los policy networks, ¿más que una herramienta analítica?

V. Referencias

I. INTRODUCCIÓN

La palabra “red” se ha convertido, en los últimos años, en una etiqueta de moda – no sólo en la ciencia política sino también en muchas otras disciplinas científicas. Los microbiólogos describen a las células como redes de información, los ecologistas conceptúan al medio ambiente como un sistema de redes, los informáticos desarrollan redes neuronales con capacidades de auto-organización y auto-aprendizaje. En las ciencias sociales contemporáneas, las redes son estudiadas como nuevas formas de organización social en la sociología de la ciencia y en la tecnología (Callon, 1986), en la economía de industrias y tecnologías de redes (Katz y Shapiro, 1985), en administración de negocios (Thorelli, 1986; Powell, 1990), y en políticas públicas (Mayntz, ed., 1983; Marsh y Rhodes, 1992; Lehmbuch, 1991; Benz, Scharpf y Zintl, eds., 1992; Grande, 1994; Hérítier, ed., 1993). El término red parece haberse convertido en el “nuevo paradigma de la arquitectura de la complejidad” (Kenis y Schneider, 1991, p. 25)¹

Sin embargo, el uso del concepto de red varía considerablemente en y entre las diferentes disciplinas. Todas ellas comparten un entendimiento común, una definición común mínima, de policy network como un conjunto de relaciones relativamente estables, de naturaleza no jerárquica e independiente, que vinculan a una variedad de actores que comparten intereses comunes en referencia a una política, y que intercambian recursos para perseguir esos intereses compartidos, admitiendo que la cooperación es la mejor manera de alcanzar las metas comunes. Más allá de esta definición básica, que no deja

¹ Queda lejos del objetivo de este artículo aportar una visión comprensiva de la emergencia en la literatura del concepto de policy network. Para el caso de la literatura Norteamericana, véase Jordan 1990; de la literatura Británica, véase Rhodes y Marsh, 1992, pp 8-18; de la literatura Francesa, véase Le Galès 1995, Jouve, 1995; y de la literatura Alemana, véase Hérítier, ed., 1993. Para una revisión del concepto de policy network en distintas disciplinas, véase Rhodes 1990.

de ser controversial, puede encontrarse en la literatura una confusa variedad de convenios diferentes y aplicaciones del concepto. Con frecuencia, los autores sólo tienen una idea vaga y a menudo ambigua de lo que es un policy network, haciéndolo apenas explícito. Mientras que algunos consideran los policy networks como una mera metáfora que denota que la hechura de políticas públicas involucra un gran número y variedad de actores; otros aceptan que éstos son una herramienta analítica valiosa para analizar las relaciones entre los actores que interactúan con otros en un sector político dado. Un tercer grupo de científicos percibe los policy networks como un método de análisis de la estructura social, pero no está de acuerdo en utilizar el análisis de redes como un método cuantitativo o cualitativo. Y mientras la mayoría no discute que los policy networks provén al menos una herramienta útil para analizar la hechura de políticas públicas, sólo una minoría le concede al concepto un poder teórico.

El tema de este artículo es revisar los diferentes conceptos de policy networks que se encuentran en la literatura, y explorar su utilidad en el estudio de la hechura de políticas y gobernación en la Unión Europea, una disciplina de estudio en la que los policy networks están crecientemente de moda en los últimos años – no sin padecer la misma confusa variedad y vaguedad de conceptos que se encuentra en otras áreas. La primera parte de este documento se esfuerza estructurar la literatura existente en policy networks, presentando los distintos conceptos y clasificándolos a lo largo de tres dimensiones. En la segunda parte, se aborda la aplicación de los policy networks al estudio de la hechura de políticas europea y a la gobernación europea. Finalmente, se discute el potencial del concepto de policy network para convertirse en una teoría adecuada de hechura de políticas y/o gobernación. El artículo concluye que un enfoque de policy networks teóricamente ambicioso tiene que superar dos desafíos mayores para proveer más que una herramienta útil para el análisis de políticas públicas: en primer lugar, tiene que demostrarse que los policy networks no sólo existen sino que son relevantes para el proceso político y para los resultados políticos. Y, en segundo lugar, el problema de la ambigüedad de los policy networks debe

asirse, puede que, al mismo tiempo, los policy networks refuercen y reduzcan la eficacia y legitimidad de hechura de políticas.

II. ¿MÉTODO, MODELO O TEORÍA?

Hay una variedad “babilónica” de acuerdos y aplicaciones distintas del concepto de policy network, que se encuentran en los estudios de hechura de políticas tanto en el contexto doméstico como en el europeo. Para estructurar la literatura existente de policy network, se hace una primera distinción en dos dimensiones:

Análisis *cuantitativo* de redes versus análisis *cualitativo* de redes.

Los policy networks como una tipología de intermediación de intereses versus los policy networks como una forma específica de gobernación.

Esta primera distinción hace referencia a los métodos. Tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo utilizan las redes como una herramienta analítica. Sin embargo, el enfoque cuantitativo considera el análisis de redes como un método del análisis de estructuras sociales. Las relaciones entre los actores se estudian en términos de su cohesión, equivalencia estructural y representación espacial, utilizando métodos cuantitativos tales como clasificación jerárquica ascendente, tablas de densidad, *block models* etc.² El enfoque cualitativo, por otro lado, está más orientado hacia los procesos. Se enfoca menos en la simple estructura de interacción entre actores y más en el contenido de esas interacciones utilizando métodos cualitativos tales como entrevistas en profundidad y análisis de discurso y contenido. Sin embargo, los dos enfoques metodológicos no son mutuamente excluyentes, sino complementarios (Sciarini 1996, p.112)³. De aquí que este artículo se enfoque

² Para un ejemplo excelente de análisis cuantitativo, véase Sciarini 1996; citado en Laumann y Pappi, 1976; Laumann y Knoke 1987; Papi y Knoke, 1991

³ Para un intento de juntar los dos conceptos en un enfoque de policy-area network, véase Pappi, 1993, pp. 90-93

en la distinción entre policy networks como una tipología de intermediación de intereses y como una forma específica de *gobernación*.

LOS POLICY NETWORKS COMO UNA TIPOLOGÍA DE INTERMEDIACIÓN DE INTERESES VERSUS LOS POLICY NETWORKS COMO UNA FORMA ESPECÍFICA DE GOBERNACIÓN

En la disciplina de política pública, pueden identificarse dos “escuelas” diferentes de policy networks. La más destacable, la “*escuela de intermediación de intereses*”, interpreta los policy networks como un término genérico de diferentes formas de relaciones entre los grupos de interés y el Estado. La “*escuela de gobernación*”, por otro lado, concibe los policy networks como una forma específica de *gobernación*, como un mecanismo para movilizar recursos políticos en situaciones en las que estos recursos están muy dispersos entre los actores públicos y privados. Esta amplia concepción de policy networks se extrae de los trabajos en la disciplina de política pública.

La distinción entre las dos escuelas es fluida y no está siempre claramente hecha en la literatura. En cualquier caso, no son mutuamente excluyentes (véase, por ejemplo, Katzenstein, ed., 1978; Rhodes, 1988; Marsh y Rhodes, eds., 1992a; Grande 1994; Rhodes 1995). Sin embargo, hay una diferencia mayor entre las dos escuelas. La escuela de intermediación de intereses concibe los policy networks como un concepto genérico que se aplica a *todos los tipos* de relaciones entre actores públicos y privados. Para la escuela de *gobernación*, por el contrario, los policy networks sólo caracterizan una forma *específica* de interacción pública-privada en política pública (*gobernación*), es decir, aquella basada en la coordinación no jerárquica, opuesta a la jerárquica y al mercado como dos modos inherentemente distintos de *gobernación*.

A continuación, se describen resumidamente las dos escuelas de policy networks y se comentan algunos de los trabajos más importantes de cada escuela. Posteriormente se presenta una revisión de cómo los diferentes conceptos han sido aplicados al estudio de la *gobernación* europea.

1 POLICY NETWORKS COMO UNA TIPOLOGÍA DE INTERMEDIACIÓN DE INTERESES

La investigación de las relaciones entre el estado y los intereses sociales (intermediación de intereses) estuvo dominada durante mucho tiempo por diferentes versiones de “pluralismo”. En los años setenta, el pluralismo fue crecientemente desafiado por la teoría neocorporativista (*cf.* Schmitter y Lehbruch, eds., 1979). Ambos modelos, sin embargo, han sido repetidamente criticados por su “falta [de] relevancia empírica y, más que nada, consistencia lógica”(Jordan y Schubert 1992, p.8; Rhodes y Marsh 1992, pp. 1-4. Traducción libre). Estas críticas han originado un río de calificaciones de los dos modelos básicos conduciendo a una variedad de “neologismos” para describir las relaciones entre estado y grupo tales como “pluralismo de presión”, “corporativismo estatal”, “corporativismo social”, “sub-gobierno de grupos”, “pluralismo corporativo”, “triángulos de hierro”, “clientelismo”, “meso-corporativismo” (Jordan y Schubert 1992). Estos refinamientos de los dos modelos, sin embargo, también parecen ser problemáticos porque a menudo utilizan etiquetas similares para describir fenómenos distintos, o etiquetas distintas para fenómenos similares, lo cual produce confusión y malos entendidos sobre las relaciones entre estado y los intereses. De aquí que algunos autores sugieran abandonar la dicotomía entre pluralismo y neocorporativismo y desarrollar una nueva tipología en la que la red sea una etiqueta genérica que envuelva los diferentes tipos de relaciones entre el Estado y los intereses⁴. Para ellos, “el enfoque de redes presenta una alternativa⁵, tanto al modelo pluralista como al corporativista. Policy Network es un concepto de meso-nivel de intermediación de grupos de interés que puede ser adoptado por los autores que trabajan con varios modelos de distribución

⁴ Algunos autores, sin embargo, utilizan el término redes sólo para denotar un tipo específico de vínculos entre actores públicos y privados más que como un término “puente” para las relaciones entre el Estado y los intereses. Hecló, por ejemplo, presenta su “redes de problemas” (*issue networks*) como una alternativa al concepto de “triángulo de hierro”, que fue utilizado como modelo para las relaciones entre el Estado y la industria en los Estados Unidos en los años cincuenta y sesenta (Hecló 1978)

⁵ El término “alternativo” puede ser un poco engañoso. Los policy networks se entienden como un concepto global que integra las diferentes formas de pluralismo y corporativismo como versiones específicas de redes. De aquí que algunos autores cuestionen el valor añadido de los policy networks en el análisis de formas distintas de intermediación de intereses (Hasenteufel 1995). Sin embargo, la escuela de *gobernanza* concibe a las redes, de hecho, como una forma alternativa de relaciones entre el Estado y la Sociedad, distinta del pluralismo y del corporativismo. Otros asumen que los policy networks se han desarrollado sobre todo como una alternativa a enfoques estructurales tales como el neo-marxismo (Le Galès 1995, p. 17)

de poder en democracias liberales” (Rhodes y Marsh 1992, p.4; Jordan y Schubert 1992; van Waarden 1992; Kriesi 1994).⁶

Las tipologías de redes que se encuentran en la literatura comparten un acuerdo común de los policy networks como relaciones de dependencia de poder entre el gobierno y los grupos de interés, en los cuales se intercambian los recursos. Las tipologías, sin embargo, difieren entre sí de acuerdo con las dimensiones utilizadas para distinguir los tipos de redes.

Mientras Grant Jordan y Klaus Schubert basan su tipología sólo en tres criterios principales –el nivel de institucionalización (estable/inestable), el alcance de la configuración de hechura de políticas (sectorial/trans-sectorial), y el número de participantes (restringida/abierta)- (Jordan y Schubert, 1992), Frans van Waarden utiliza siete –actores, función, estructura, institucionalización, reglas de conducta, relaciones de poder y estrategias de actores- para finalmente singularizar. Tres de las más importantes para distinguir entre los tipos de redes existentes son: número y tipo de actores sociales involucrados, función principal de la red y balance de poder (van Waarden 1992).

Hanspeter Kriesi desarrolló una clasificación menos completa pero más comprehensiva de policy network. Extraída de los trabajos de Schmitter (1974) y de Lehbruch (1979), la clasificación de Kriesi se basa en la combinación de dos modelos de organización estructural de sistemas de grupos de intereses (corporativismo y pluralismo) y de dos modelos de relaciones entre Estado y grupos de interés en el proceso político (concertación y presión), con lo cual el corporativismo está unido a la concertación y el pluralismo a la presión. Kriesi añade otra dimensión, la fortaleza del Estado (Estado fuerte y débil). Esto, en conjunto, resulta en cuatro tipos de policy networks, cada uno caracterizado por un conjunto específico de propiedades (Kriesi 1994, pp. 392-396; Sciarini 1996).

Michael Atkinson y William Coleman conceptualizaron seis tipos de policy networks a lo largo de dos dimensiones distintas: 1) la estructura del Estado en

⁶ Para utilizar los policy networks como la mejor forma de entender los “aspectos configuradores de intermediación de intereses” ver también Lehbruch 1991.

términos de autonomía y concentración de poder, y 2) la capacidad de movilizar los intereses de los empleadores (Atkinson y Coleman 1989; véase también Katzenstein 1978).

Sobre la definición de Benson del policy network como “un grupo o complejo de organizaciones conectadas entre sí por dependencias de recursos, y distinguidas de otros grupos o complejos por rupturas en las estructuras de dependencias” (Benson 1982:148), Rod Rhodes distingue cinco tipos de redes según el grado de integración de sus miembros, y la distribución de los recursos entre ellos⁷. El autor ubica su tipología de redes a lo largo de un continuo que oscila entre las policy communities altamente integradas, de un lado, y las redes de problemas (issue networks) débilmente integradas, por el otro; las redes profesionales (professional networks), las redes inter-gubernamentales y las redes de productores (producer networks), se encuentran en medio de esos extremos (Rhodes 1988). En contraste con muchos trabajos de intermediación de intereses, enfocados en las relaciones entre el Estado y los negocios, Rhodes utiliza su modelo de policy network para analizar las relaciones inter-gubernamentales (Rhodes 1986: 1986a; 1986b; 1995)⁸.

Stephen Wilks y Maurice Wright aplican el “modelo de Rhodes” en las relaciones entre el gobierno y la industria (Wilks y Wright 1987). Introducen, sin embargo, tres principales modificaciones al modelo. En primer lugar, enfatizan en la naturaleza desagregada de los policy networks en los sectores de políticas, sugiriendo que las relaciones entre gobierno e industria tiene que ser analizadas en el ámbito sub-sectorial y no en el sectorial. En segundo lugar, ponen un énfasis considerable en las relaciones interpersonales como aspecto

⁷ El “modelo de Rhodes” original, incluye sólo una dimensión: el grado de integración (Rhodes 1986). Las otras dos se introdujeron luego que Rhodes confesara que había fusionado dos dimensiones en su modelo: el grado de integración y la dominancia de un grupo particular (Rhodes y Marsh 1992, p.21)

⁸ Sobre la aplicación y evaluación del modelo de Rhodes en casos de estudio empíricos, en el ámbito de los sectores políticos (a través de relaciones inter-gubernamentales), véase Marsh y Rhodes, eds., 1992a.

clave del policy network⁹, mientras que Rhodes, desde la teoría Inter-organizacional se enfoca, en rigor, en las relaciones estructurales entre instituciones. Y en tercer lugar, Wilks y Wright redefinen la terminología de policy networks. Distinguen entre “policy universe”, “policy community” y “policy network”. Definen policy universe, como la “amplia población de actores y de potenciales actores [que] comparten un interés común en la política industrial, y pueden contribuir al proceso político en una forma regular”. El término policy community, se reserva para un sistema más desagregado que involucra a aquellos actores y potenciales actores que comparten un interés en una industria particular y que interactúan con cualquier otra, ‘intercambiando recursos para balancear y optimizar sus relaciones mutuas’ (Wilks y Wright 1987, p. 296. La traducción es propia). Y el policy network vendría a ser ‘un proceso que vincula los resultados de tales intercambios, en una policy community o entre un número de policy communities’ (Wilks y Wright 1987, p.297. La traducción es propia).

Una distinción más fundamental entre los diferentes tipos de policy networks es aquella que hay entre redes *heterogéneas* y *homogéneas*. Esta distinción a menudo es pasada por alto; la mayor parte de la literatura de policy network trata con policy networks heterogéneos, en los cuales los actores involucrados disponen de intereses y recursos *diferentes*. Esta heterogeneidad de intereses y recursos crea un estado de interdependencia entre los actores vinculándolos en un policy network donde pueden mediar sus intereses, e intercambiar sus recursos. Sólo unos cuantos estudiosos se han enfocado también en redes homogéneas, en las cuales los actores tienen intereses y recursos similares, como en el caso de las llamadas professional networks (Burley y Mattlí 1993), epistemic communities (Hass 1992) y las redes basadas en problemas (Sikkink 1993)¹⁰.

⁹ El énfasis en los vínculos interpersonales es compartido por la literatura francesa de policy networks (Jouve 1995)

¹⁰ Le agradezco a Adrienne Hèritier por señalarme la importancia de la distinción entre policy networks homogéneos y heterogéneos. Ella también sugirió la posibilidad de vincular conceptualmente los dos tipos de redes arguyendo que los policy networks homogéneos pueden servir como un recurso importante para los actores involucrados en una red heterogénea.

Para concluir, el concepto de policy networks de la escuela de intermediación de intereses ha sido ampliamente utilizado en el estudio de hechura de políticas sectoriales en muchos países. Los policy networks son contemplados generalmente como una *herramienta analítica* para examinar relaciones institucionalizadas de intercambio entre el Estado y las organizaciones de la sociedad civil, permitiendo un análisis más detallado, al tener en cuenta las diferencias sectoriales y sub-sectoriales¹¹, el rol jugado por los actores públicos y privados y las relaciones tanto formales como informales entre ellos. La suposición básica es que la existencia de policy networks, que refleja el estatus relativo de poder de intereses particulares en un área de política, influye (aun cuando no determina) los resultados políticos.

Algunos autores, sin embargo, pretenden un uso más ambicioso del concepto de policy network en los estudios de formas de intermediación de intereses, añadiendo algún valor explicativo a los diferentes tipos de redes. La suposición subyacente es que la estructura de una red tiene una influencia mayor en la lógica de la interacción entre los miembros de las redes, de suerte que afecta tanto al proceso político como al resultado político (Knoke 1990; Lehbruch 1991; Sciarini 1996 y los casos de estudio empíricos en Marin y Mayntz eds., 1991a y Marsh y Rhodes, eds., 1992a). sin embargo, no se han hecho hipótesis que apunten hacia una vinculación sistemática entre la naturaleza de un policy network, y el carácter y resultado del proceso político (Bresser y O`Toole 1994).

La literatura sobre policy network (inglesa y Norteamericana), se enfoca primordialmente en los trabajos de la escuela de intermediación de intereses. Mucha menos atención se ha dado a la escuela de gobernación. De aquí que la siguiente sección intente dar una introducción más extensiva a la escuela de gobernación, tratando la menos conocida literatura alemana.

¹¹ Muchos autores señalan que una de las mayores ventajas de una tipología de policy networks hacia las relaciones Estado-sociedad, de meso-nivel frente a las tipologías tradicionales, de macro nivel como Estados débiles vs. Estados fuertes, es que la tipología de policy networks puede tomar en cuenta las variaciones sectoriales en los Estados (Wilks y Wright 1987; Lehbruch 1991; Peterson 1992; Mazey y richardson, ed., 1993)

1. POLICY NETWORKS COMO UNA FORMA ESPECÍFICA DE GOBERNACIÓN

En la literatura sobre gobernación, de nuevo se presentan dos aplicaciones del concepto de policy networks.

Muchos autores utilizan los policy networks como un *concepto analítico* o *modelo* (especialmente en la disciplina de análisis de políticas) para connotar las 'relaciones estructurales, interdependencias y dinámicas entre actores en política y hechura de políticas' (Schneider 1988, p.2. Traducción libre). Con este uso, las redes provén una perspectiva de acción hacia objetivos comunes. A menudo, el concepto de red atrae la atención hacia la interacción de muchas organizaciones separadas pero interdependientes, que coordinan sus acciones a través de interdependencias de recursos e intereses. Los actores, que tienen interés en la hechura de ciertas políticas y en quién dispone de recursos (materiales e inmateriales) requeridos para la formulación, decisión o implementación de la política, forman uniones para intercambiar esos recursos. Las uniones, que difieren en su grado de intensidad, normalización, estandarización y frecuencia de interacción, constituyen las estructuras de una red. Estas "estructuras de gobernación" de una red, determinan, a su vez, el intercambio de recursos entre los actores. Forman puntos de referencias para los cálculos de los actores de costos y beneficios de estrategias particulares. Así, el análisis de policy networks conduce a extraer conclusiones sobre el comportamiento de los actores (Windhoff-Héritier 1994, pp. 85-88). Sin embargo, los policy networks son sólo un modelo analítico, una estructura de interpretación, en la que diferentes actores están ubicados y unidos en su interacción en un sector de política y en la cual se analizan los resultados de esta interacción. El análisis de los policy networks sólo puede explicar parcialmente el por qué y cómo los actores individuales actúan, a través de la descripción de las uniones entre los actores. De aquí que el análisis del policy network no sustituya la explicación teórica: "el análisis de redes no es teoría *in stricto sensu*, pero es más que una caja de herramientas para describir y medir

las configuraciones relacionales y sus características estructurales” (Kenis y Schneider 1991, p.44. Traducción libre)¹².

Algunos autores, sin embargo, van más allá del uso de las redes como un concepto analítico. Arguyen que no es suficiente entender el comportamiento de una unidad individual dada como un producto de las relaciones inter-organizacionales (redes). La suposición subyacente es que las estructuras sociales tiene un poder explicatorio mayor que los atributos personales de los actores individuales (Wellmann 1988). El patrón de vínculos e interacción como un todo debe ser tomado como la unidad de análisis. En resumen, estos autores desplazan la unidad de análisis desde el actor individual hacia el conjunto de interrelaciones que constituye la red inter-organizacional. Mientras el concepto analítico de red describe el contexto de, y los factores principales para, hechura de políticas conjunta, el concepto de redes como relaciones inter-organizacionales se centra en la estructura y procesos a través de los cuales la hechura de políticas públicas conjunta se organiza, por ejemplo, en gobernación. Los policy networks se conciben como una forma particular de gobernación en los sistemas políticos modernos (Kenis y Schneider 1991; Kooiman 1993; Mayntz 1994). El punto de partida es la suposición de que las sociedades modernas están caracterizadas por diferenciación social, sectoralización y crecimiento político que conduce a la sobrecarga política y “gobernación bajo presión” (Jordan y Richardson 1983)¹³. “La gobernación moderna se caracteriza por sistemas de decisión en los que la diferenciación territorial y funcional desagrega la capacidad efectiva de solución de problemas en una colección de sub-sistemas de actores con tareas específicas y

¹² Por ahora debe quedar claro que esta rama de la escuela de gobernación tiene fuertes afinidades con la escuela de intermediación de intereses. Ambas comparten una agenda de investigación común, que apunta cosas tales como cómo y por qué las redes cambian, cuál es la importancia relativa de las relaciones interpersonales e inter-organizacionales, cómo las redes afectan a los resultados políticos y cuáles intereses dominan en un policy network. Y los estudiosos de ambas escuelas están de acuerdo en que el concepto de policy network en sí mismo no es capaz de proveer respuestas definitivas a estos asuntos. ‘el concepto de “policy networks” es de meso-nivel, y ayuda a clasificar los patrones de relaciones entre los grupos de interés y los gobiernos. Pero debe utilizarse conjuntamente con alguna de las muchas teorías de Estado para proveer una explicación completa del proceso político y sus resultados’ (Marsh y Rhodes 1992 p. 268; véase Kenis y Schneider 1991; WindhoffHéritier 1995. Traducción libre).

¹³ Para una descripción más detallada de estos rasgos de las sociedades modernas, véase Kenis y chneider 1991, pp. 34-36)

competencias y recursos limitados” (Hanf y O’Toole 1992, p.166). El resultado es una interdependencia funcional de los actores públicos y privados en la hechura de políticas. Los gobiernos se han hecho crecientemente dependientes de la cooperación y unen la movilización de recursos de los actores políticos fuera de su control jerárquico. Estos cambios han favorecido el surgimiento de los policy networks como una nueva forma de gobernación – diferente de las dos convencionales de gobernación (jerarquía y mercado)- que permite a los gobiernos movilizar recursos políticos en situaciones donde esos recursos están ampliamente dispersos entre los actores públicos y privados (Kenis y Schneider 1991; Marin y Mayntz 1991; Kooiman 1993; Mayntz 1994; Le Galès 1995). De aquí que los policy networks sean “una respuesta a los problemas de eficacia de las políticas públicas” (Le Galès 1995, p.17. Traducción libre).

En esta visión, los policy networks se entienden mejor como “redes de relaciones relativamente estables y continuadas que movilizan y agrupan los recursos dispersos, de forma que la acción colectiva (o paralela) puede orquestarse hacia la solución de una política común” (Kenis y Schneider 1991, p. 36. Traducción libre). Un policy network incluye todos los actores¹⁴, involucrados en la formulación e implementación de una política en un sector de política. Están caracterizados por interacciones fundamentalmente *informales* entre actores *públicos* y *privados*¹⁵ con intereses distintos pero *interdependientes*, que pretenden resolver los problemas de la acción colectiva en un nivel central *no jerárquico*.

Después de todo, los policy networks reflejan un cambio en la relación entre el Estado y la sociedad. No hay una separación estricta entre las dos: “En lugar de emanar de una autoridad central, sea ésta el gobierno o el legislativo, la

¹⁴ Mientras algunos autores incluyen todos los tipos de actores –corporativos e individuales- en su definición de policy networks (Windhoff-Héritier 1994), otros conciben a los policy networks como relaciones meramente *interorganizacionales*, excluidas las relaciones personales (Marin 1990; Mayntz 1993; 1994; Papi 1993; Rhodes 1986; 1995).

¹⁵ La mayoría de los autores asume –implícita o explícitamente- que los policy networks constan de actores privados y públicos. Sólo unos cuantos aplican el concepto de policy networks (también) al estudio de las relaciones entre los actores exclusivamente públicos (Rhodes 1986, 1986a, 1986b; Peters 1992)

política hoy es, en efecto, *hecha* en un proceso que involucra una pluralidad de organizaciones tanto privadas como públicas”. Por esto es que “la noción de ‘policy networks’ no representa tanto una *perspectiva* analítica nueva, sino señales de un cambio real en la estructura de la política” (Mayntz 1994:5. Traducción libre).

La visión de los policy networks como una forma específica de gobernación, se encuentra más especificada en los trabajos de algunos estudiosos alemanes de políticas públicas como Renate Mayntz, Fritz Scharpf, Patrik Kenis, Volker Schneider y Edgar Grande (la escuela “Max-Planck”)¹⁶. Parten de la suposición de que las sociedades modernas se caracterizan por una diferenciación funcional, y por subsistemas sociales parcialmente autónomos (Kenis y Schneider 1991; Mayntz 1994). El surgimiento de estos subsistemas está conectado estrechamente con la creciente orientación de las organizaciones formales a formar relaciones inter-organizacionales con otras organizaciones de las que dependen por recursos. En políticas, las organizaciones privadas disponen de recursos importantes y se hacen, por esta razón, crecientemente relevantes para la formulación e implementación de políticas públicas. En este contexto estructural, los policy networks se presentan a sí mismos como la solución a los problemas de coordinación típicos de las sociedades modernas.

Bajo condiciones de incertidumbre del contexto y de un rebotamiento internacional, sectorial y funcional de los subsistemas sociales, los policy networks como modo de gobernación, tienen una ventaja crucial sobre las dos formas convencionales de gobernación, jerarquía y mercado¹⁷. A diferencia de

¹⁶ La mayoría de los estudiosos están o han estado relacionados con el *Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung* (MPIGF), ubicado en Colonia, Alemania

las jerarquías y los mercados, los policy networks no tienen necesariamente consecuencias disfuncionales. Mientras los mercados son capaces de controlar la producción de las externalidades negativas (problemas de fallos del mercado), las jerarquías producen “perdedores”, que tienen que soportar los costos de una decisión política (explotación de la minoría por la mayoría; Scharpf 1992). La auto-coordinación horizontal de los actores involucrados en la hechura de políticas (sistemas de negociación voluntaria o compulsiva), por otro lado, tiende a producir resultados sub-óptimos: tales sistemas de negociación tienden a bloquearse por el disenso, impidiendo el consenso necesario para la realización de los beneficios comunes.

Hay dos problemas principales discutidos en la literatura que pueden producir dificultad de consenso o aún imposibilitarlo en un sistema de negociación: 1) el dilema de negociación (conocido como el dilema del prisionero en la teoría de juegos y en la teoría del régimen), por ejemplo situaciones en las que defección de la cooperación es máspreciada por un actor racional que la complacencia, debido al riesgo de ser defraudado (Scharpf 1992). 2) El dilema estructural, por ejemplo la estructura inter-organizacional de la coordinación horizontal en sí misma. La coordinación horizontal entre organizaciones se basa en la negociación entre los representantes de las organizaciones. Estos representantes no son completamente autónomos en el proceso de negociación. Están sujetos al control de los miembros de su organización. Estas “restricciones” intra-organizacionales tienen mayores consecuencias para el comportamiento de los representantes y para la fiabilidad de sus compromisos hechos en la negociación inter-organizacional, dificultando el

¹⁷No hay consenso en la literatura sobre si los policy networks constituyen una inherente forma de gobernación. Algunos autores argumentan que las redes son una forma híbrida ubicada en algún lugar en el medio de un continuo que tiene al mercado y a la jerarquía en extremos opuestos (por ejemplo Williamson 1985; Kenis y Schneider 1991). Esto sería cierto si la dimensión analítica subyacente es el grado de acoplamiento. Los mercados se caracterizan por la ausencia de acoplamiento estructural entre los elementos, las jerarquías se caracterizan por un acoplamiento fuerte, y las redes, por definición débilmente acoplados, están en el medio. Otros, sin embargo, ven a los policy networks como un tipo de estructura social cualitativamente distinto, que se caracteriza por la combinación de elementos vinculados a las otras dos formas básicas de gobernación: la existencia de una pluralidad de agentes autónomos, típico de los mercados, y la habilidad de perseguir los objetivos escogidos a través de la acción coordinada, típico de las jerarquías (Mayntz 1994, p. 11; cf. Marin 1990, pp.19-20, 56-58; Powell 1990). Una tercera visión enfatiza el carácter de los policy networks como un suplemento de la jerarquía más que como un sustituto de la jerarquía (y el mercado) (Benz 1995; Marin 1990).

consenso en los procesos de negociación inter-organizacional, por dos razones: en primer lugar, debido a los intereses particulares de los representantes de las organizaciones, y en segundo lugar, debido a la inseguridad que causa el control inter-organizacional y la necesidad de la implantación inter-organizacional de compromisos inter-organizacionales (defección involuntaria). El vínculo entre los procesos de toma de decisiones intra e inter-organizacional en estructuras de coordinación horizontal a través de varios niveles de gobierno, constituye un sistema de negociación en el que los conflictos no sólo son producidos por intereses competitivos o antagónicos, sino también por la estructura misma del sistema (Benz 1992)¹⁸. De aquí, que la probabilidad de producir resultados comunes en un sistema de negociación que vincula arenas estructuradas distintas, actores distintos y distintas constelaciones de intereses, sea relativamente baja (Benz 1992, p. 178).

La disfunción de la auto-coordinación horizontal, sin embargo, puede ser superada cuando tal coordinación tiene lugar o a la “sombra de la jerarquía” o en las estructuras de redes. Como la coordinación jerárquica se hace crecientemente imposible en interacciones a través de los límites nacionales, organizacionales y sectoriales, los actores tienen que confiar en la auto-coordinación horizontal de las redes, lo cual, entonces, puede servir como un equivalente funcional de la jerarquía (Scharpf 1993). Combinando la autonomía de los actores, típica de los mercados, con la habilidad de las jerarquías para perseguir los objetivos seleccionados y controlar sus consecuencias anticipadas, los *poicy networks* pueden superar los mayores problemas de la coordinación horizontal: 1) las redes pueden producir intencionalmente resultados colectivos *a pesar de* los intereses divergentes de sus miembros, a través de la negociación voluntaria (Kenis y Schneider 1991; Mayntz 1994). A diferencia del “intercambio” y la “interacción estratégica” basados en la maximización de los intereses particulares a través de cálculos de costo-beneficio en los que se tiende a producir el dilema de negociación, las

¹⁸ Benz identifica diferentes tipos de conflictos que son causados por una estructura de toma de decisiones de multi nivel, tal que el problema de decisiones a un nivel provoca conflictos en otro nivel, o problemas ‘objetivos’ (comunes) a menudo toman una dimensión de interés subjetivo debido a los intereses institucionales particulares, o al estilo de toma de decisiones y de disolución de conflictos en una organización (cf. Benz 1992, pp. 159-165).

negociaciones en los policy networks están basadas en la comunicación y confianza, y apuntan a lograr resultados comunes, que tienen un valor apropiado para los actores. Las negociaciones para cada resultado común en policy networks pueden ser guiados o bien por la perspectiva de reconciliación de intereses (negociación) o bien por la perspectiva de la actuación óptima (resolución de problemas). La cuestión entonces, es bajo cuáles condiciones la resolución de problemas (como la lógica más óptima de negociación para producir resultados comunes)¹⁹ domina sobre la negociación. Diferentes estudiosos han tratado con este problema (véase Benz, Scharpf y Zintl, eds., 1992). Las soluciones sugeridas son la consolidación institucional de la red (Scharpf 1993), solapar la membresía en algunas redes (Scharpf 1991), la separación temporal y espacial de la búsqueda de soluciones comunes de la distribución de costos y beneficios (Zintl 1992; Scharpf 1992; Benz 1992), o la *“Entkopplung von Handlungszielen un individuellem Nutzenstreben”* (separación de objetivos de acción de la ambición individual de maximización de utilidad; Mayntz 1993, p.51; cf. Benz 1992). 2) Las redes pueden proveer vínculos adicionales e informales entre las arenas de toma de decisiones inter e intra-organizacionales. Tales vínculos informales, basados en la comunicación y confianza, solapan estructuras institucionalizadas de coordinación y vinculan diferentes organizaciones con independencia de las relaciones formales entre ellos. Las redes ayudan a superar el dilema estructural de los sistemas de negociación ya que proveen posibilidades redundantes de interacción y comunicación que pueden utilizarse para resolver los problemas de toma de decisiones (incluyendo el dilema de negociación). Las redes no sirven directamente para la toma de decisiones, pero sí para la información, comunicación y el ejercicio de influencia en la preparación de las decisiones. La interacción en las redes no está expuesta a restricciones tales como reglas formales o asignaciones de responsabilidades. Por otro lado, las redes reducen los costos de transacción en situaciones de toma de decisiones complejas, así como provén la base de un conocimiento común, experiencia y orientación normativa. También reducen la inseguridad promoviendo el

¹⁹ Para una discusión sobre las diferencias generales entre negociación y resolución de problemas véase Scharpf 1992 y Zintl 1992.

intercambio mutuo de información. Finalmente, las redes pueden equilibrar las asimetrías de poder proveyendo canales adicionales de influencia a través de estructuras formales (Benz 1992).

Para resumir, en un entorno dinámico y crecientemente complejo, donde la coordinación jerárquica tiende a dificultarse si no a imposibilitarse, y el potencial de la de-regulación está limitado debido a los problemas de fallos del mercado (Kooiman 1993), la gobernación se hace cada vez más factible sólo en los policy networks, proveyendo una estructura para la coordinación horizontal eficiente de los intereses y las acciones de actores corporativos públicos y privados, mutuamente dependientes de sus recursos (Kenis y Schneider 1991; Scharpf 1993; Mayntz 1994).

Sin embargo, las redes no son la solución final para los problemas de la toma de decisiones en los sistemas de negociación. A causa de su dinámica propia, las redes se hace a menudo arenas “cuasi-institucionales” con su propia estructura de coordinación de conflictos y problemas (Benz 1995). Además, los policy networks tienden a ser muy resistentes al cambio (Lehmbruch 1991). Finalmente, los policy networks a menudo no están expuestos a control democrático y por eso padece de carencia de legitimidad (Benz 1995; cf. Scharpf 1993a)²⁰. Por lo tanto, las redes en sí mismas crean un dilema: por un lado, realizan funciones necesarias para superar las deficiencias de los sistemas de negociación, y por el otro, sin embargo, no pueden sustituir del todo las instituciones formales debido a sus propias deficiencias²¹.

Debe quedar claro que el concepto de policy networks como una forma específica de gobernación no constituye una teoría propiamente dicho. Para explicar el fenómeno de los policy networks como una nueva forma de gobernación, la escuela Max-Planck extrae sus conclusiones del

²⁰ Sobre las redes como una oportunidad de legitimar al sistema político, véase Jachtenfuchs y Kohler-Koch 1996a p. 39.

²¹ Siguiendo a Benz, este dilema o ‘paradoja de las estructuras inter-organizacionales’ no puede ser superada del todo. Las redes e instituciones forman un contexto estructural dinámico, en el que la política tiene que operar de forma flexible. Los actores pueden enfrentarse mejor a esta situación si actúan ‘paradójicamente’, por ejemplo, actuando ‘como si no se pretende o que se logra’ (Benz 1995, p.204)

institucionalismo centrado en actores, fundamentalmente desarrollado por Renate Mayntz y Fritz Scharpf (1995), el cual a menudo se combina con otros enfoques teóricos tales como la teoría de juegos (Scharpf 1992; 1992a; 1993; Zintl 1992), las teorías del intercambio (Marin 1990) o la teoría de dependencia de recursos (Marin 1990; Mayntz 1993; 1994; Kenis y Schneider 1991).

El institucionalismo centrado en actores combina los supuestos institucionalistas y los del *rational choice*. Las instituciones son concebidas como estructuras reguladoras que proveen oportunidades y restricciones para los actores racionales que se esfuerzan en maximizar sus preferencias (Mayntz y Scharpf 1995). La principal función de las instituciones es superar los problemas de la acción colectiva, restringiendo comportamientos egoístas y oportunistas (Marin 1990; Scharpf 1992; Zintl 1992). Las redes entonces, son conceptualizadas como instituciones informales, no organizadas de manera formal, recíprocas (no jerárquicas), con relaciones relativamente permanentes y formas de interacción entre los actores quienes buscan alcanzar sus objetivos comunes (Scharpf 1993 p.72). Las redes se basan en reglas acordadas para la producción de un resultado común. Ellas reducen los costos de información y transacción y crean confianza mutua entre los actores, reduciendo la incertidumbre y, así, el riesgo de deserción (Scharpf 1992). Debido a estas funciones, las redes sirven como una estructura institucional ideal de auto coordinación horizontal entre los actores públicos y privados, en la cual la hechura de políticas es confiada a un entorno crecientemente complejo, dinámico y diversificado, donde la coordinación jerárquica es tenida como disfuncional²². Los actores públicos y privados forman redes para intercambiar sus recursos, en las que son mutuamente dependientes de la realización de objetivos comunes (políticas) (Marin 1990; Kenis y Schnedier 1991; Mayntz 1993; 1994; Rodees 1988, 1996).

²² Para un intento de formular un enfoque teórico sofisticado para explicar el surgimiento de los policy networks como forma de gobernación moderna bajo condiciones de complejidad, dinámica y diversidad, véase Kooiman 1993

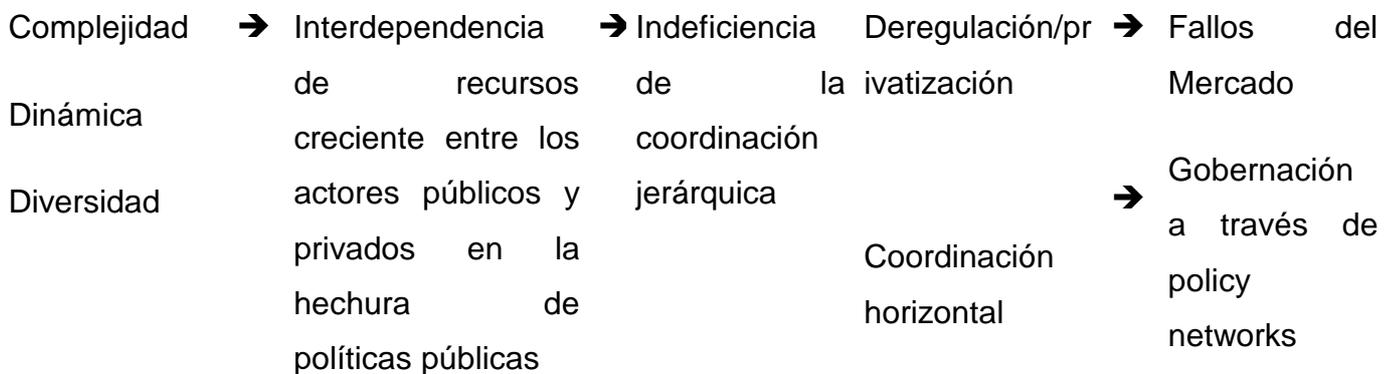


Fig. 1: Evolución de los policy networks como nueva forma de gobernación

Sin embargo, los estudios de policy networks han surgido desafiando el enfoque racionalista institucionalista de la escuela del Max-Planck, utilizando *enfoques cognitivos* como las teorías de aprendizaje o de la acción comunicativa. El punto de partida es la crítica de la escuela del Max-Planck por el abandono del rol del conocimiento consensual, las ideas, las creencias y los valores en el estudio de las redes (Sabatier 1993; Majone 199; Singer 1993). Se sostiene que los policy networks están sólo basados en el objetivo común de producir ciertos resultados de políticas que permitan a los actores realizar sus propios intereses. Los miembros de una red comparten conocimiento consensual e ideas colectivas y valores, un sistema de creencias específico, por ejemplo 'un conjunto de valores fundamentales, creencias causales y percepciones de problemas' (Sabatier 1993, p. 127, Traducción libre). Cosas como las '*coaliciones de defensa*' (Sabatier 1993) o los '*coaliciones de discurso*' (Singer 1993)ⁱ, se forman para influencias los resultados políticos de acuerdo con el sistema de creencias colectivo compartido por sus miembros. Para alcanzar sus objetivos, las coaliciones de defensa y las de discurso no recurren a negociaciones estratégicas, sino que confían en procesos de acción comunicativa como en el caso de la deliberación política (Majone 1993), o de cambio político a través del aprendizaje político, por ejemplo un cambio en

el sistema de creencias de las coaliciones de defensa (no sólo en el comportamiento de los actores como resultado de restricciones externas, o en la convergencia de sus intereses fijados exógenamente) (Sabatier 1993)²³.

En resumen, hay una cantidad creciente de trabajos en policy networks que admiten que las ideas, las creencias, los valores y el conocimiento consensuado, tienen un poder explicativo en el estudio de los policy networks. Sin embargo, la crítica de los enfoques racional institucionalistas hacia los policy networks pasa por alto un punto fundamental: no sólo las ideas, creencias, valores, identidades y creencias importan en policy networks; ellas son *básicas* para la lógica de la interacción entre los miembros de una red. Estudiosos como Scharpf y Benz están en lo cierto cuando arguyen que los policy networks ofrecen una solución a los problemas de acción colectiva, porque permiten la acción no estratégica basada en la comunicación y confianza mutua. La comunicación y la confianza distinguen a los policy networks de otras formas de coordinación no jerárquica, y le dan a ésta más eficiencia que a aquéllas. Sin embargo, al reconocer la relevancia de la confianza y la acción comunicativa (resolución de problemas, deliberación, discusión), como formas de superar los problemas causados por la acción estratégica (maximización del interés propio, negociación), los institucionalistas racionales comienzan contradiciendo los supuestos básicos de su teoría, es decir, que los actores racionales siempre se esfuerzan en maximizar un interés dado exógenamente. La capacidad de los policy networks para superar los problemas de la acción colectiva, sólo puede ser considerada cuando las preferencias e intereses de los actores son endogenizados, es decir, no tomados como fijos; y cuando el rol de las ideas, valores, confianza mutua e identidades compartidos, en la formación y cambio de esos intereses y preferencias, sea tomado como algo que no puede ser hecho en una estructura racional institucionalista²⁴.

²³ Sabatier, sin embargo, destaca que el aprendizaje política ocurre como consecuencia de un choque externo, más que debido a un proceso de acción comunicativa (Sabatier 1993, pp. 122-126)

²⁴ Para el problema general de los enfoques de rational choice para dar cuenta de procesos de acción comunicativa en instituciones formales e informales, véase Müller 1994.

Hasta aquí, se han introducido diferentes conceptos de policy networks que se encuentran en la literatura y se han organizado a lo largo de tres dimensiones que se sumarían en la siguiente figura.

	Concepto cuantitativo de las redes	Concepto cualitativo de las redes
	<i>Escuela de intermediación de intereses</i>	<i>Escuela de gobernanación</i>
<i>Policy networks como herramienta analítica</i>	Los policy networks como una tipología de relaciones Estado/sociedad	Los policy networks como modelo para analizar formas no jerárquicas de interacción entre actores públicos y privados en la hechura de políticas públicas
<i>Policy networks como enfoque teórico</i>	La estructura de los policy networks como determinante del proceso y resultado políticos	Los policy networks como una forma específica de gobernanación

Fig. 2: conceptos de policy networks

III. LOS POLICY NETWORKS Y EL ESTUDIO DE LA GOBERNACIÓN EUROPEA²⁵

1. LOS POLICY NETWORKS EN LA PERSPECTIVA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES .

²⁵ La gobernanación europea se define aquí como los patrones que emergen de las actividades de hechura de políticas (gobierno) de los actores políticos, administrativos y sociales en la Unión Europea.

Algunos estudiosos han utilizado los policy networks como una metáfora para describir a la Unión Europea como un sistema de gobernación. Ellos caracterizan a la Unión Europea como un “conjunto de redes” o “forma de organización en red” (Bressand and Nicolaidis 1990; Keohane and Hoffmann 1991, p. 13; Wallace 1990, p.19; Metcalfe 1992)

Hans Kassim llega a identificar un “modelo de red” en el campo de las relaciones Internacionales (RI), lo cual desafía la concepción del juego de dos niveles del Estado central de la gobernación europea, ofrecido por el intergubernamentalismo²⁶ (Kassim 1994, p.19). Este modelo de red afirma que la gobernación Europea se caracteriza por una multiplicidad de vínculos e interacciones que conectan a un gran número y amplia gama de actores de todos los niveles de gobierno y sociedad. El poder para la hechura de políticas está ampliamente disperso entre un gran número de actores y no está monopolizado por los gobiernos nacionales. Los gobiernos nacionales no controlan el acceso de los intereses domésticos a la arena europea como “porteros” que agregan intereses domésticos en el nivel nacional y los defienden en la negociación inter-gubernamental en el Consejo de Ministros. Antes bien, los actores domésticos pueden acceder directamente a la arena europea obviando a los gobiernos nacionales. Sin embargo, la distinción de Kassim entre “el enfoque de policy networks” en política comparada y el “modelo de red” en RI, indica que hay diferencias considerables entre las dos, “reflejando orígenes y ambiciones diferentes” (Kassim 1994, p.17). Los policy networks en RI son tomados básicamente como una metáfora, lo cual “ayuda a enfatizar en los vínculos horizontales entre los actores y en la complejidad de sus relaciones, pero (...) no elabora hipótesis claras sobre el comportamiento” (Keohane y Hoffmann 1991, p. 14). Una concepción de policy networks más

²⁶ Véase, por ejemplo Putman 1988; Moravcsik 1991; 1993; 1994

sofisticada e “impregnada de teoría” (Rhodes 1995), en el contexto de la RI y la integración europea (IE), está sólo emergiendo²⁷.

1 LOS POLICY NETWORKS Y LA GOBERNACIÓN EUROPEA

El debate acerca de “cómo explorar la naturaleza de la bestia” (Risse-Kappen 1996) suele estar dominado por larga y probablemente nunca acabada disputa entre los enfoques neo-funcionalista y supra-nacionalista, de la IE por un lado, y los enfoques realista e inter-gubernamentalista de la IE por el otro (sobre el “duelo académico” más reciente, véase Wincott 1995 y Moravcsik 1995). La creciente insatisfacción de muchos estudiosos con la dicotomía neo-funcionalista - inter-gubernamentalista, en el estudio de la gobernanación europea ha provocado muchos intentos de desarrollo de enfoques alternativos, de entre los cuales seguramente el de la gobernanación de multi-nivel es el más prominente (Scharpf 1993; Marks 1992; 1993; Hooghe 1995; Marks, Hooghe and Blank 1995). Previendo una “transformación del Estado nación” como consecuencia de la integración europea, más que su “desaparición” o su “resistencia obstinada”, la gobernanación multi-nivel parece ser capaz de superar algunas de las debilidades fundamentales del neo-funcionalismo y el inter-gubernamentalismo en el estudio de la gobernanación europea (véase Börzel por publicar). Sin embargo, este es todavía el asunto de mayor crítica (véase Rhodes 1995; Jeffery 1996; Keating 1996; Smith 1996). El interés emergente en policy networks en la literatura sobre gobernanación europea, puede entenderse también como una reacción a la crítica de la gobernanación de multi-nivel, por centrarse predominantemente en el aspecto “*multi-nivel*” (relaciones entre los niveles territoriales de *gobierno*) de la gobernanación multi-nivel, abandonando por tanto el componente de “*gobernanación*” (gubernamental) (las relaciones entre las esferas públicas y privadas). Los policy networks se parecen ofrecer una forma de “colocar la gobernanación de nuevo en la

²⁷ Lo que suele pasarse por alto, sin embargo, es que el modelo de redes tiene mucho en común con la literatura de RI en las relaciones transnacionales y trans-gubernamentales, e interdependencia (Keohane y Nye eds., 1972; Keohane y Nye 1974; Keohane y Nye 1977; Kohler-Koch 1990; Josselin 1995; Risse-Kappen, ed., 1995); epistemic communities (Haas 1992; Richardson 1995), y principalmente redes temáticas (Sikkink 1993), regímenes internacionales (Krasner 1983; Young 1989 Rittberger 1993) así como con enfoques de gobernanación multi-nivel en la literatura de IE (Marks 1993; Marks, Hooghe y Blank 1995).

gobernación de multi-nivel” (Smith 1996). La Unión europea entonces, se conceptúa como un sistema multi-nivel de gobernación, donde los actores públicos y privados de los ámbitos supranacionales, nacional y subnacional, interactúan en redes altamente complejas para producir resultados políticos.

El concepto de policy networks ha sido a duras penas utilizado sistemáticamente al estudio de la gobernación europea²⁸. No obstante, pueden identificarse cuatro formas distintas en las que los policy networks hay sido llamados para el estudio de la gobernación europea. Difieren según si tratan la gobernación europea como una variable dependiente o independiente²⁹, y según apliquen los policy networks como una herramienta analítica o un enfoque teórico.

a. Hechura de políticas inter-gubernamental vs. supranacional/transicional.

La mayoría de los trabajos sobre gobernación europea, utiliza los policy networks como una herramienta analítica para el estudio de la gobernación europea como variable dependiente. Gran parte de estas investigaciones se dedica al estudio de diferentes formas de intermediación de intereses entre actores públicos y privados en el ámbito de la Unión Europea. El mayor punto de interés es la relación entre la Comisión y los grupos de interés nacionales y transnacionales³⁰ en varias áreas de políticas y la influencia de estas redes sectoriales en los resultados políticos y en el cambio político en la hechura de

²⁸ Para una excepción notable, véanse los trabajos de Héritier (Héritier, Mingers, Knill y Beca 1994; Héritier 1996).

²⁹ La distinción entre gobernación europea como variable dependiente e independiente es importante, especialmente en relación con la discusión sobre la ‘transformación del Estado’. Mientras que algunos autores se refieren con este término a transformaciones *en* los estados miembros causados por la gobernación europea (Héritier, Mingers, Knill y Beca 1994; Kohler-Koch 1996), otros señalan la emergencia de un sistema de gobernación europea que no se base en principios de la soberanía estatal y la territorialidad (Schmitter 1991;1992; Ruggie 1993; Christiansen 1994; Christiansen/Jørgensen 1995; Jachtenfuchs 1995)

³⁰ Héritier, Mingers, Knill y Beca (1994) señalan, sin embargo, que una de las características más importante de los policy networks europeos referidas a políticas reguladoras, es la inclusión frecuente de actores inter-gubernamentales.

políticas europeas (Peterson 1992; Sandholtz 1992; Mazey y Richardson, eds., 1993; Bressers, O`Toole y Richardson, eds., 1994; Schneider, Dang-Nguyen y Werle 1994).

Un grupo pequeño de trabajos utiliza los policy networks para analizar los procesos y estructuras de la hechura de políticas europea. Parten de la observación de que la hechura de políticas europea no puede reducirse a la negociación inter-gubernamental, sino que cada vez más tiene lugar en policy networks de multi-nivel (Peters 1992; Risse-Kappen 1996; Sandholtz 1996). La investigación se enfoca en saber bajo cuáles condiciones surgen los policy networks de multi-nivel y, caracterizan la hechura de políticas europea, en lugar de la negociación intergubernamental (Sandholtz and Stone 1994; Rhodes 1995; Risse-Kappen 1996).

b. Fortaleza vs. debilidad del Estado

Una cantidad importante de la literatura sobre gobernación europea, utiliza a los policy networks para analizar el impacto de la hechura de políticas europea en las estructuras domésticas de los estados miembros. Los policy networks se consideran como el mayor desafío al rol de “portero” de los gobiernos nacionales, en el que los estudiosos del inter-gubernamentalismo basan su supuesto de que la integración europea ‘rescata’ (Milward 1992) o “fortalece” al Estado (Moravcsik 1994). Los policy networks conectan a la Comisión con los actores subnacionales, de forma tal que los gobiernos regionales o locales pueden obviar a los gobiernos nacionales (Marks 1992;1993; Sandholtz 1996). Sin embargo, se ha argüido que la hechura de políticas pública europea también puede alterar la dependencia de recursos en los policy networks domésticos, a favor de los gobiernos nacionales haciendo a los actores subnacionales más dependientes del gobierno central, o haciendo al gobierno central menos dependiente de los actores subnacionales (Anderson 1990; Moravcsik 1994)³¹. En un intento de superar las simplificaciones del debate

³¹ Moravcsik no utiliza el enfoque de policy network para probar su hipótesis sobre la fortaleza del Estado. Sin embargo, su mayor argumento se basa en el supuesto de que la integración europea conduce a la redistribución de los recursos entre los actores domésticos en los Estadosmiembros , a favor del ejecutivo nacional (Moravcsik 1994)

sobre la fortaleza del Estado vs. su debilidad, algunos autores utilizan el concepto de policy networks para especificar las condiciones bajo las que los actores subnacionales pueden ganar influencia en la hechura de políticas públicas europea, por ejemplo, estableciendo respectivamente el aprovechamiento de sus correspondientes policy networks (Kohler-Koch 1992; 1997; Marks, Nelson, Ray and Salk 1995; Smyrl 1995; Rhodes 1995).

c. La Unión europea como un sistema nuevo de gobernación

En la literatura sobre la Unión Europea como sistema político emergente, puede encontrarse los comienzos del uso de los policy networks como un enfoque teórico hacia el estudio de la gobernación europea. Algunos autores afirman que el sistema europeo de gobernación no puede conceptuarse y explicarse utilizando la dicotomía entre la organización/confederación internacional versus el Estado supranacional/federal. Estas categorías Estato-céntricas, orientadas todavía al principio de la soberanía territorial del Estado, han sido dejadas de lado por no se capaces de asir la característica única y fundamentalmente nueva de la Unión Europea como un sistema de 'gobernación sin gobierno' (Ruggie 1993; Christianses 1994; Jchtenfuchs 1995; Jachtenfuchs and Kohler-Koch 1996). Se afirma que la gobernación europea no se basa en la coordinación jerárquica bien por parte de los gobiernos nacionales junto al Concejo de Ministros, o bien por parte de un actor supranacional como la Comisión. A menudo, la gobernación europea ocurre por medio de negociaciones en policy networks que vinculan actores públicos y privados de los diferentes niveles y dimensiones de gobierno. Mientras que este sistema de gobernación, basado en coordinación no jerárquica en policy networks a través de los diferentes niveles de gobierno y las diferentes esferas de la sociedad, es percibido por algunos autores como una "transformación del Estado" en términos de la emergencia de una nueva forma de arquitectura del Estado moderno en Europa (Grande 1994; Héritier, Mingiers, Knill y Beca 1994; Kohler-Koch 1996), otros arguyen que se cuestiona toda la concepción del Estado. "Si es posible la gobernación por negociación, la noción de gobernación y sólo está relacionada exclusivamente al Estado. Esto abre un sistema policéntrico de gobernación no sustentada territorialmente"

(Jachtenfuchs 1995, p.125; Schmitter 1991; 1992; Ruggie 1993; Christiansen 1994; Christiansen/Jørgensen 1995)³². Si la emergencia de un nuevo modo de gobernación en la Unión Europea constituye sólo una nueva forma de estadidad, o, de hecho, cuestiona el concepto de Estado en sí mismo, queda abierto a investigaciones futuras. En cualquier caso, el concepto de policy networks no sólo permite conceptualizar tales procesos de transformación de los enfoques de policy network cargados de teoría, extraídos de la teoría de juegos (Scharpf 1992; 1993), o de la teoría de dependencia (Kooiman 1993; Rhodes 1996), llamados a proveer alguna explicación causal para estos cambios. Se afirma que la hechura de políticas en la Unión europea tiene lugar en un contexto altamente dinámico, complejo y diversificado, donde los actores públicos y los niveles europeo y nacional, son crecientemente dependientes de los recursos de los actores públicos subnacionales (gobiernos nacionales y locales) así como de los actores privados de todos los niveles territoriales (grupos de interés transnacionales, nacionales, subnacionales, etc.). La coordinación jerárquica bien a través de la Comisión o de los gobiernos nacionales se ha vuelto ineficiente. El alcance de la de-regulación y privatización está limitado por el problema de los fallos del mercado. En esta situación, los policy networks proveen una forma de gobernación más eficiente tanto en el nivel europeo como en el nacional. Como no todas las áreas de políticas están caracterizadas igualmente en cuanto a su complejidad, dinámica y diversidad, este enfoque teórico también puede explicar la variación inter-sectorial con atención a la preeminencia de los policy networks. Lo mismo se aplica a variaciones entre países como la dependencia de recursos entre actores públicos y privados, y los diferentes niveles de gobierno están altamente determinados por las estructuras domésticas de los Estados (instituciones políticas, cultura política y las relaciones Estado/sociedad).

³² Stephen Krasner, sin embargo, afirma en un documento reciente que la soberanía del estado siempre ha sido un mito. El modelo de Westfalia del Estado, basado en la autonomía (exclusión de toda autoridad externa) y la territorialidad (congruencia de límites y estructuras de autoridad) ha sido comprometido contestado frecuentemente, de hecho y en teoría, a través de su historia (Krasner 1995). El problema con muchos trabajos sobre la erosión del concepto de Estado (soberanía) es que a menudo asumen que estos procesos tienen lugar de hecho y que conducen a nuevos modelos de gobernación a más allá del Estado. Así, estos trabajos concierne, a menudo, más con la búsqueda de formas de legitimar estas nuevas formas de gobernación, que con la búsqueda de evidencia empírica de su emergencia (véase, por ejemplo, Jachtenfuchs 1995).

d. La transformación del Estado

La aplicación de los policy networks como un enfoque teórico para el estudio de la europeización del Estado Nación es igualmente prometedora, sobre todo ahora cuando el debate sobre la fortaleza vs. la debilidad del Estado parece haber llegado a su fin. Hay un consenso creciente de que ni las relaciones entre los diferentes niveles de gobierno ni entre actores públicos y privados son de naturaleza suma cero (Parri 1989; Hooghe y Keating 1994; Benz 1995; Keating y Hooghe 1995; Olsen 1995). Una gran cantidad de estudios empíricos indican que el Estado no está en decadencia, a pesar de la creciente importancia de los actores supranacionales, transnacionales y subnacionales, en la hechura de políticas europea (Anderson 1990; Engel 1993; McAleavey 1993; Börzel –por publicar-; Rhodes 1995; Zürn 1995; Kohler-Koch 1996). Por ello, algunos estudiosos no prevén la desaparición del Estado ni su resistencia obstinada. Al contrario, sugieren una transformación general del Estado como consecuencia de la gobernación Europea, lo cual no sigue la lógica del juego suma cero de los enfoques neo-funcionalistas/supranacionalista e inter-gubernamentalista. A pesar de la búsqueda de cambios en el balance de poder entre los diferentes niveles de gobierno o entre actores públicos y privados, estos autores observan procesos de deslindamiento de la acción de la autonomía y la reformulación y reinterpretación de los principios de la acción³³. La europeización del Estado nacional se percibe como un proceso que fomenta la emergencia de una nueva forma de gobernación, caracterizada por el cambio desde la coordinación jerárquica y centrada en el Estado, hacia la auto coordinación no jerárquica de los actores públicos y privados a través de todos los niveles del gobierno (Grande 1994; Jachtenfuchs 1995; Kohler-Koch 1996; Rhodes 1996)³⁴. El estado se está transformando crecientemente desde

³³ "Prozeß der Entgrenzung von Handlungsspielräumen und der Neuformulierung und Umdeutung von Handlungsprinzipien" (Kohler-Koch 1995, p.9)

³⁴ Una investigación importante sobre el impacto de la gobernación europea en las estructuras domésticas de los estados miembros –lo cual no se adecua, sin embargo, en el esquema aquí presentado- la ha hecho Arthur Benz y el equipo de investigación de la Universidad de Constance, quienes observan cómo los cambios institucionales en la Unión Europea afecta la relación entre las instituciones domésticas y las redes informales, involucrando, ambas, actores en los niveles regional/local, nacional y europeo (Benz 1995^a; Benz, Lehmruch y Elberlein 1995)

el actor hacia la arena (Kohler-Koch 1996)³⁵. La emergencia de los policy networks como una forma predominante de gobernación en los estados miembros como consecuencia de la gobernación europea, puede explicarse por la misma línea argumental utilizada para dar cuenta de la naturaleza específica de la gobernación europea. Agregando un tercer o cuarto nivel de gobierno en los sistemas políticos de los estados miembros, la complejidad, dinámica y diversidad de la hechura de políticas, de hecho, típicas de las sociedades modernas, se ha incrementado considerablemente, realizando la necesidad de la coordinación no jerárquica de los actores públicos y privados a través de todos los niveles de gobierno en los policy networks. La Unión Europea constituye una estructura de oportunidad que ofrece recursos adicionales a los actores privados y gobiernos subnacionales, incrementando la dependencia de recursos entre los diferentes niveles de gobierno y la esfera pública y privada y fomentando la necesidad de patrones no jerárquicos de interacciones y de coordinación. Beate Kohler-Koch, lleva incluso más allá este tema, afirmando que la Unión europea no sólo provee a los actores subnacionales de recursos adicionales; ella también se esfuerza en demostrar que la Comisión provee una nueva filosofía de la gobernación, basada en el gobierno cooperativo, que cambia las *ideas y creencias* de los actores subnacionales sobre cómo puede alcanzarse una gobernación eficiente (Kohler-Koch 1995; 1996). Esta transformación en las hipótesis sobre el Estado requiere, todavía, una demostración empírica comprensiva. Los policy networks habían tenido un papel durante mucho tiempo antes de que la Comunidad Europea se constituyese. Sin embargo, el supuesto de que la gobernación europea *fomenta* la *diseminación* de policy networks como un modo de gobernación, es una forma más válida en la que puede hacerse un

³⁵ Esta afirmación no es equivalente a la hipótesis defendida por los escritores supranacionalistas/transnacionalistas sobre que la integración europea debilita crecientemente al estado. Ni tampoco comparte el concepto pluralista de que el Estado es una arena para la competencia de los intereses sociales. Por otra parte, se afirma que el Estado no está en posición de formular jerárquicamente políticas e imponerlas a la sociedad. Los actores estatales se han hecho más y más dependientes de los recursos de otros actores. Sin embargo, esto no implica automáticamente que los actores estatales ya no sean capaces de conseguir sus intereses y que no jueguen un papel importante en la hechura de políticas públicas. Por el contrario, el rol del Estado ha cambiado desde el de asignatario autoritario, hasta el de actor (o conjunto de actores), que todavía posee recursos considerables, siendo capaz de colocar juntos los actores relevantes en la hechura de políticas.

enfoque más fructífero hace el estudio de la europeización del Estado nacional, que aquella ofrecida por las teorías convencionales de la IE y la RI con sus concepciones estado céntricas de la gobernación.

La figura 3 resume las cuatro formas distintas en las que pueden aplicarse los policy networks al estudio de la gobernación europea.

	Policy networks como herramienta analítica	Policy networks como enfoque teórico
Gobernación europea como variable dependiente (perspectiva bottom-up)	Formas de intermediación entre los intereses/resultados políticos/ los cambios de las políticas/ procesos/ estructuras de la hechura de políticas europea. → hechura de políticas intergubernamental vs. supranacional/transnacional	La Unión europea como un sistema de gobernación sin gobierno. → los policy networks como forma de gobernación europea; la Unión Europea como una nueva forma de estatidad vs. la Unión Europea como un sistema de gobernación que se aparta del Estado
Gobernación europea como variable independiente (perspectiva top-down)	El impacto de la hechura de políticas europeo sobre la estructura nacional de los estados miembros. → Fortaleza vs debilidad del Estado	El impacto de la integración europea en la estructura nacional de los estados miembros. → Transformación del Estado del actor a la arena

Fig. 3: Aplicación de los policy networks a la gobernación europea

IV. CONCLUSIÓN: ¿LOS POLICY NETWORKS. MÁS ALLÁ DE UNA HERRAMIENTA ANALÍTICA?

“It’s new, it’s different, it’s good looking, BUY IT NOW”

(Le Galès 1995:13)

El tema de este documento fue revisar los diferentes conceptos de policy network en la literatura y explorar su utilidad en el estudio de la hechura de políticas públicas europea y la gobernación europea. Para clarificar la variedad, a menudo confusa, de concepciones y aplicaciones de policy networks, la primera parte del documento organizó los diferentes conceptos encontrados en la literatura a lo largo de tres dimensiones diferentes: *análisis cuantitativo de redes vs. análisis cualitativo de redes; escuela de la intermediación de intereses vs. la escuela de la gobernación; y enfoques analíticos vs. teóricos*. La segunda parte del documento analizó las formas en la que el concepto de policy network, tanto de la escuela de intermediación como de la de gobernación, se han aplicado al estudio de la gobernación europea. Lo que queda por hacer en la sección conclusiva, es discutir algunas de las debilidades y fortalezas del concepto de policy network, y explorar su potencial para convertirse más que en una herramienta útil, en un enfoque teórico real para el estudio de la hechura de políticas y la gobernación.

El concepto de policy networks ha sido criticado intensivamente en la literatura (Rhodes 1986b; Atkinson y Coleman 1992; Marsh y Rhodes 1992; Schumann 1993; Smith 1993; Dowding 1994; Mills y Saward 1994; Bressers y O’Toole 1994; Kassim 1994; Thatcher 1995; Rhodes, Bache y George 1996). El documento no confronta todos los puntos de crítica. Las conclusiones proponen dos argumentos principales sobre por qué el concepto de policy networks debe ser un valor añadido en el estudio de la gobernación europea, comparado con otros enfoques, pero también resalta dos debilidades a ser superadas. Los argumentos seguidos por el concepto de policy networks de la escuela de gobernación en la concepción de los policy networks como una forma específica de gobernación, basado en la coordinación no jerárquica entre actores públicos y privados, en los diferentes niveles de gobierno.

Hay un número creciente de trabajos empíricos, especialmente en el campo de la hechura de políticas públicas europea, que demuestra convincentemente la existencia de policy networks, en la que los diferentes actores involucrados en la hechura de política (formulación e implementación), coordinan sus intereses a través de la negociación no jerárquica³⁶ (véase por ejemplo Peterson 1992; Marks 1992; 1993; McAleavey 1993; Grande 1994; Héritier, Knill y Mingers 1994; Bressers, O'Toole y Richardson, eds., 1994; Schneider, Dang-Nguyen y Werle 1994; Rhodes 1995; Smyril 1995). A diferencia de otras teorías que comparten una concepción Estado-céntrica de gobernación basada en una autoridad nacional o supranacional para la coordinación jerárquica en la hechura de políticas públicas, el concepto de policy network es capaz de conceptualizar esta forma emergente de "gobernación sin gobierno" (Rosenau 1992). Una perspectiva de policy network de la gobernación, nos conduce a identificar procesos de transformación tanto en el ámbito europeo como en el nacional, que va más allá de la dicotomía de la fortaleza versus la debilidad del Estado. Como se indica en muchos trabajos sobre europeización de la política doméstica, por ejemplo, la integración europea no dejan obsoleto al estado nación; cambia la dependencia de recursos entre los actores públicos y privados a lo largo de los distintos niveles de gobierno –a veces a favor del Estado central, a veces a favor de los gobiernos sub-nacionales o de los intereses privados, y en muchos casos conduciendo a una (mayor) cooperación entre los diferentes actores públicos y privados más que hacia el fortalecimiento o debilidad de uno u otro (véase Grande 1994; Börzel por aparecer; Font 1996).

Pero los policy networks no sólo proveen una herramienta analítica para trazar tales cambios en política territorial y en las relaciones entre el estado y la sociedad. En vuelta en una estructura "metateórica" tal como la teoría de la dependencia de recursos o la teoría de la acción comunicativa, por ejemplo, el enfoque de policy network puede también aportar alguna explicación a la

³⁶ Esto no implica que la gobernación europea se basa exclusivamente en la negociación no jerárquica en policy networks de multi-nivel. La coordinación jerárquica y de-regulación aún juega un papel importante tanto en la hechura de políticas públicas europea, como nacional. A menudo, se afirma que los policy networks se han hecho un rasgo importante de la gobernación europea, debido a su potencial para incrementar la eficiencia y la legitimidad de la hechura de políticas públicas.

proliferación de coordinación no jerárquica en policy networks de multi-nivel. Como arguye la escuela de la gobernación, la coordinación jerárquica y la deregulación crecientemente adolecen de problemas de eficiencia y legitimidad en el complejo y dinámico contexto de la hechura de políticas públicas. Los policy networks se ofrecen a sí mismos como solución a estos problemas, ya que no sólo son capaces de reunir los recursos políticos ampliamente dispersos, y de permitir la inclusión de una gran variedad de actores distintos; lo que hace a los policy networks especiales es que provén una arena para la acción no estratégica y comunicativa para superar las situaciones de estancamiento y los problemas de la acción colectiva³⁷. A menudo se pasa por alto, sin embargo, que los policy networks, también tienen el efecto totalmente opuesto de inhibir el cambio político (Lehmbruch 1991) y de excluir ciertos actores del proceso de hechura de políticas públicas (Benz 1995).

Para concluir, un enfoque de policy networks teóricamente ambicioso, debe afrontar dos desafíos mayores. En primer lugar, a pesar de todo, queda por demostrar que los policy networks no sólo *existen* en la hechura de políticas nacional y europea, sino que también son *relevantes* para procesos y resultados políticos, por ejemplo, incrementando o reduciendo la eficiencia y legitimidad de la hechura de políticas públicas. Aún cuando muchos autores están de acuerdo en que los policy networks tienen una influencia considerable en la hechura de políticas públicas (Windhoff-Héritier 1993; Breser y O`Toole 1994; Sciarini 1996), no se han formulado hipótesis sobre el impacto de los policy networks en la formulación, implementación y cambio de las políticas. En segundo lugar, una vez que se haya demostrado empíricamente que los policy networks hacen la diferencia, debe abordarse el tema de la ambigüedad de los policy networks, por ejemplo, tienen que especificarse las condiciones bajo las

³⁷ Como se ha mencionado brevemente antes, los enfoques racionalista e institucionalista adolecen de serios problemas ontológicos en la explicación de la lógica subyacente de la interacción social en los policy networks, lo cual se sustenta, básicamente, en la comunicación y la confianza mutua. Ya que los decisores racionales, a pesar de todo, tienen que tratar con esas contradicciones ontológicas en sus argumentos teóricos sobre las redes, el debate reciente sobre la acción comunicativa y las instituciones en el campo de las Relaciones Internacionales provén algunos puntos importantes de referencia para abordar el rol de los policy networks como arenas para la acción no estratégica y para superar problemas de la acción colectiva (véase por ejemplo, el sofisticado debate entre los institucionalista racionales y los constructivistas en algunas publicaciones de la Revista Alemana de Relaciones Internacionales "Zeitschrift für internationale Beziehungen", especial Vol. 1-4 (1994/1995)).

cuales los policy networks fortalecen la eficiencia y legitimidad de la hechura de políticas públicas, y bajo cuales condiciones producen un efecto contrario. Una hipótesis tentativa, derivada del trabajo empírico en el campo de la política regional y ambiental de la UE, puede ser que la fragmentaciones institucional (especialmente en política territorial) y la política cultural orientada por el consenso (auspiciando confianza entre los actores) promueve tanto la emergencia como el impacto positivo de los policy networks en hechura de políticas públicas (Smyrl 199; Font 1996; Börzel 1997; Risse-Kappen 1996).

V. REFERENCIAS

Anderson, Jeffrey. 1990. 'Sceptical Reflections on a Europe of the Regions: Britain, Germany, and the ERDF', *Journal of Public Policy* 10, 4: 417-447.

Atkinson, Michael and William D. Coleman. 1989. 'Strong States and Weak States: Sectoral Policy Networks in Advanced Capitalist Economies,' *British Journal of Political Science* 14, 1: 46-67.

Atkinson, Michael M. and William D. Coleman. 1992. 'Policy Networks, Policy Communities and the Problems of Governance,' *Governance* 5, 2: 154-180.

Benson, Kenneth J. 1982. 'A Framework for Policy Analysis,' in Rogers, D., D. Whitten, and Associates (eds.) 1982. *Interorganizational Co-ordination: Theory, Research and Implementation*, Ames, Iowa: Iowa State University Press: 137-176.

Benz, Arthur. 1992. 'Mehrebenen-Verflechtung: Verhandlungsprozesse in verbundenen Entscheidungsarenen,' in Benz, Arthur, Fritz W. Scharpf, and Reinhard Zintl (eds.) 1992. 147-197.

Benz, Arthur. 1995. 'Politiknetzwerke in der Horizontalen Politikverflechtung,' in Jansen, Dorothea and Klaus Schubert (eds.). 1995. *Netzwerke und Politikproduktion. Konzepte, Methoden, Perspektiven*, Marburg: Schüren: 185-204.

Benz, Arthur. 1995a. 'Regionalpolitik zwischen Netzwerkbildung und Institutionalisierung - Zur Funktionalität paradoxer Strukturen,' Antrittsvorlesung an der Universität Konstanz, 3 July 1995, manuscript.

Benz, Arthur, Lehbruch, Gerhard, and Burkard Eberlein. 1995. 'Europäische Integration, Nationalstaaten, Regionen und neue Akteurskonstellationen,' Research Proposal, University of Constance.

Benz, Arthur, Fritz W. Scharpf, and Reinhard Zintl (eds.). 1992. *Horizontale Politikverflechtung. Zur Theorie von Verhandlungssystemen*. Frankfurt a.M./New York: Campus.

Börzel, Tanja A. forthcoming. 'Does the European Integration really Strengthen the State? The Case of the Federal Republic of Germany,' *Regional and Federal Studies* forthcoming.

Börzel, Tanja A. 1997. 'A Way out? Policy Networks as a Mode of Conflict-Management in the Implementation of European Environmental Policy,' paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops in Bern, February 1997.

Bressand, Albert and Kalypso Nicolaidis. 1990. 'Regional integration in a network world economy,' in Wallace, William (ed.). 1990. *The Dynamics of European Integration*, London: Printer: 27-49.

Bressers, Hans, Laurence J. O'Toole Jr., and Jeremy Richardson (eds.). 1994. 'Networks for Water Policy: A Comparative Perspective,' *Environmental Politics*, Special Issue, 3, 4.

Bressers, Hans and Laurence J. O'Toole Jr. 1994. 'Networks and Water Policy: Conclusions and Implications for Research,' in Bressers, O'Toole, and Richardson (eds.). 1994. 197-217.

Burley, Anne-Marie and Walter Mattli. 1993. 'Europe before the Court: A Political Theory of Legal Integration,' *International Organization* 47, 1: 41-77.

Callon, Michel. 1986. 'The Sociology of an Actor-Network: The Case of Electric Vehicle,' in Callon, Michel, H. Law, and A. Rip (eds.). 1986. *Mapping the*

Dynamics of Science and Technology. Sociology of Science in the Real World, Houndsmills: Macmillan: 19-34.

Christiansen, Thomas. 1994. 'European Integration between Political Science and International Relations Theory: The End of Sovereignty,' EUI Working Paper RSC No. 94/4, Florence: European University Institute.

Christiansen, Thomas and Knud Erik Jørgensen. 1995. 'Towards the 'Third Category' of Space: Conceptualizing the Changing Nature of Borders in Western Europe,' paper presented at the second Pan-European Conference on International Relations, Paris, 13-16 September 1995.

Dowding, Keith. 1994. 'Policy Networks: Don't Stretch a Good Idea Too Far,' in Dunleavy, Patrick and Jeffrey Stanyer (eds.). 1994. *Contemporary Political Studies*, Belfast: Political Science Association: 59-78.

Engel, Christian. 1993. *Regionen in der EG - Rechtliche Vielfalt und integrationspolitische Rollensuche*, Bonn: Europa Union.

Font Borrás, Nuria. 1996. 'La Europeización de la política ambiental en España. Un estudio de implementación de la directiva de evaluación de impacto ambiental,' Ph.D. thesis, Universitat Autònoma de Barcelona, Departamento de Ciencia Política y Derecho Público, 21 July 1996.

Grande, Edgar. 1994. 'Vom Nationalstaat zur europäischen Politikverflechtung. Expansion und Transformation moderner Staatlichkeit - untersucht am Beispiel der Forschungs- und Technologiepolitik,' Habilitationsschrift zur Erlangung einer venie legendi in Politischer Wissenschaft und Verwaltungswissenschaft, Universität Konstanz, März 1994.

Haas, Peter M. 1992. 'Introduction: epistemic communities and international policy co-ordination,' *International Organisation* 46, 1: 1-35.

Hasenteufel, Patrick. 1995. 'Do policy networks matter? Lifting descriptif et analyse de l'État en interaction,' in Le Galès and Thatcher (eds.). 1995. 91-107.

Hanf, Kenneth, and Laurence J. O'Toole, Jr. 1992. 'Revisiting Old Friends: Networks, Implementation Structures and the Management of Inter-organisational Relations,' in Jordan and Schubert (eds.). 1992. 163-180.

Heclo, Hugh. 1978. 'Issue Networks and the Executive Establishment,' in King, Anthony (ed.). 1978. *The New American Political System*, Washington D.C.: American Enterprise Institute: 87-124.

Héritier, Adrienne (ed.). 1993. *Policy-Analyse. Kritik und Neuorientierung*, PVS Sonderheft 24, Opladen: Westdeutscher Verlag.

Héritier, Adrienne. 1996. 'Policy Making by Subterfuge: Interest Accomodation, Innovation and Substitute Democratic Legitimation in Europe - Perspectives from Distinctive Policy Areas,' paper presented at the Robert Schuman Centre Conference 'Social Regulation Through European Committees: Empirical Research, Institutional Politics, Theoretical Concepts and Legal Developments,' European University Institute, 9 and 10 December.

Héritier, Adrienne, Christoph Knill, and Susanne Mingers. 1996. *Ringing the Changes in Europe: Regulatory Competition and the Redefining of the State: Britain, France, Germany*, Berlin, New York: de Gruyter.

Hix, Simon. 1994. 'The Study of the European Community: The Challenge to Comparative Politics,' *West European Politics*, 17, 1: 1-30.

Hooghe, Liesbeth. 1995. 'Subnational Mobilisation in the European Union,' EUI Working Paper, RSC No. 95/6, Florence: European University Institute.

Hooghe, Liesbeth and Michael Keating. 1994. 'The politics of European Union regional policy,' *Journal of European Public Policy* 1, 3: 53-78.

Jachtenfuchs, Markus. 1995. 'Theoretical Perspectives on European Governance,' *European Law Journal*, 1, 2: 115-133.

Jachtenfuchs, Markus and Beate Kohler-Koch. 1996. 'Einleitung: Regieren im dynamischen Mehrebenensystem,' in Jachtenfuchs and Kohler-Koch (eds.). 1996. *Europäische Integration*, Opladen: Leske + Budrich: 15-44.

Jeffery, Charlie. 1996. 'Regional Information Offices in Brussels and Multi-Level Governance in the EU: A UK-German Comparison,' paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops in Oslo, 29 March - 3 April 1996.

Jordan, Grant. 1990. 'Sub-Government, Policy Communities and Networks. Refilling the Old Bottles?,' *Journal of Theoretical Politics* 2, 3: 319-338.

Jordan, Grant and Jeremy J. Richardson, 1983. 'Policy Communities: the British and European Style,' *Policy Studies Journal* 11: 603-615.

Jordan, Grant and Klaus Schubert. 1992. 'A Preliminary Ordering of Policy Network Labelling,' in Jordan and Schubert (eds.). 1992a. 7-28.

Jordan, Grant and Klaus Schubert (eds.). 1992a. 'Policy Networks,' *European Journal of Political Research*, Special Issue, 21, 1-2.

Josselin, Daphné. 1995. 'Économie politique internationale: de l'usage multiforme des réseaux de politique publique,' in Le Galès and Thatcher (eds.). 1995. 193-210.

Jouve, Bernard. 1995. 'Réseaux et communautés de politique publique en action,' in Le Galès and Thatcher (eds.). 1995. 121-139.

Kassim, Hans. 1994. 'Policy Networks, Networks and European Union Policy-Making: A Sceptical View,' *West European Politics*, 17, 4: 15-27.

Katz, Michael L. and Carl Shapiro. 1985. 'Network Externalities, Competition, and Compatibility,' *American Economic Review* 75, 3: 424-440.

Katzenstein, Peter J. (ed.). 1978. *Between Power and Plenty. Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States*, Madison: University of Wisconsin Press.

Keating, Michael. 1996. 'The Invention of Regions. Territorial Restructuring and Government in Western Europe,' paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops in Oslo, March 29 - April 3 1996.

Keating, Michael and Liesbeth Hooghe. 1996. 'By-Passing the Nation State? Regions and the EU Policy Process,' in Richardson, Jeremy J. (ed.). 1996. *EU Power and Policy-Making*, London and New York: Routledge.

Kenis, Patrick and Volker Schneider. 1991. 'Policy Networks and Policy Analysis: Scrutinizing a New Analytical Toolbox,' in Marin and Mayntz (eds.). 1991a. 25-59.

Keohane, Robert O. and Joseph Nye Jr. (eds.). 1972. *Transnational Relations and World Politics*, Cambridge MA: Harvard University Press.

Keohane, Robert O. and Joseph Nye Jr. 1974. 'Transgovernmental Relations and International Organisations,' *World Politics* 27, 1: 39-62.

Keohane, Robert O. and Joseph Nye Jr. 1977. *Power and Interdependence*, Boston: Little, Brown.

Keohane, Robert O. and Stanley Hoffmann. 1991. 'Institutional Change in Europe in the 1980s,' in Keohane and Hoffmann (eds.). 1991. *The New European Community: Decisionmaking and Institutional Change*, Oxford and Boulder, CO: Westview Press: 1-39.

Knoke, David. 1990. *Political Networks. The Structural Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kohler-Koch, Beate. 1990. 'Interdependenz,' in Rittberger, Volker (ed.). 1990. 'Theorien der internationalen Beziehungen,' *Politische Vierteljahresschrift*, Sonderheft 21, Opladen: Westdeutscher Verlag: 110-129.

Kohler-Koch, Beate. 1992. 'Regionen als Handlungseinheiten in der europäischen Politik,' manuscript: Universität Mannheim.

Kohler-Koch, Beate. 1995. 'Regionen im Mehrebenensystem der EU,' in König, Thomas, Elmar Rieger, and Hermann Schmitt (eds.). 1995. *MZES-Jahrbuch 1995*, Mannheimer Zentrum für Sozialforschung, Frankfurt/Main: Campus.

Kohler-Koch, Beate. 1996. 'The Strength of Weakness. The Transformation of Governance in the EU,' in Gustavsson, Sverker and Leif Lewin (eds.). 1996. *The Future of the Nation State*, Stockholm: Nerius & Santerus: 169-210.

Kohler-Koch, Beate. 1997. 'Interactive Governance: Regions in the Network of European Politics, paper presented at the ECSA Conference, Seattle, 28 May - 1 June 1997.

Kooiman, Jan. 1993. 'Social-Political Governance: Introduction,' in Kooiman, Jan (ed.). 1993. *Modern Governance. New Government - Society Interactions*, London: Sage: 1-6.

Krasner, Stephen D. 1983. 'Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables,' in Krasner, Stephen D. (ed.). 1983a. *International Regimes*, Ithaca NY: Cornell University Press: 1-21.

Krasner, Stephen. 1995. 'Compromising Westphalia,' mimeograph, Stanford University.

Kriesi, Hanspeter. 1994. *Les démocraties occidentales. Une approche comparée*, Paris: Economica.

Laumann, Edward O. and David Knoke. 1987. *The Organisational State. Social in National Policy Domains*, Madison: University of Wisconsin Press.

Laumann, Edward O. and Franz Urban Pappi. 1976. *Networks of Collective Action: A Perspective on Community Influence Systems*, New York: Academic Press.

Le Galès, Patrick. 1995. 'Introduction: Les réseaux d'action publique entre outil passe-partout et théorie de moyenne portée,' in Le Galès and Thatcher (eds.). 1995. 13-27.

Le Galès, Patrick and Marc Thatcher (eds.). 1995. *Les réseaux de politique publique. Débat autour des policy networks*, Paris: L'Harmattan.

Lehmbruch, Gerhard. 1979. 'Liberal Corporatism and Party Government,' in Schmitter and Lehmbruch (eds.). 1979. 147-184.

Lehmbruch, Gerhard. 1991. 'The Organisation of Society, Administrative Strategies, and Policy Networks,' in Czada, Roland M. and Adrienne Windhoff-Héritier (eds.). 1991. *Political Choice/Institutions, Rules and the Limits of Rationality*, Frankfurt aM: Campus: 25-59.

Majone, Giandomenico. 1993. 'Wann ist Policy-Deliberation wichtig?,' in Héritier (ed.). 1993. 97-115.

Marin, Bernd. 1990. 'Generalized Political Exchange. Preliminary Considerations,' in Marin, Bernd (ed.). 1990. *General Political Exchange. Antagonistic Cooperation and Integrated Policy Circuits*, Frankfurt aM: Campus.

Marin, Bernd and Renate Mayntz. 1991. 'Introduction: Studying Policy Networks,' in Marin/Mayntz (eds.). 1991a. 11-23.

Marin, Bernd and Renate Mayntz (eds.). 1991a. *Policy Network: Empirical Evidence and Theoretical Considerations*, Frankfurt aM: Campus Verlag.

Marks, Gary. 1992. 'Structural Policy in the European Community,' in Sbragia, Alberta (ed.). 1992a. 191-224.

Marks, Gary. 1993. 'Structural Policy and Multilevel Governance in the European Community,' in Cafruny, Alan and Glenda Rosenthal (eds.). *The State of the European Community II: The Maastricht Debates and Beyond*, Boulder: Lynne Rienner: 391-410.

Marks, Gary, Liesbeth Hooghe, and Kermit Blank. 1995. 'European Integration and the State,' EUI Working Paper RSC No. 95/7, Florence: European University Institute.

Marks, Gary, François Nielson, Leonard Ray, and Jane Salk. 1995. 'Competencies, Cracks, and Conflicts: Regional Mobilization in the European Union,' unpublished paper.

Marsh, David and R.A.W. Rhodes. 1992. 'Policy Communities and Issue Networks. Beyond Typology,' in Marsh, David and R.A.W. Rhodes (eds.). 1992a. 249-268.

Marsh, David and R.A.W. Rhodes (eds.). 1992a. *Policy Networks in British Government*, Oxford: Clarendon Press.

Mayntz, Renate (ed.). 1983. *Implementation politischer Programme II. Ansätze zur Theoriebildung*, Königstein Ts: Verlagsgruppe Athenäum.

Mayntz, Renate. 1993. 'Policy-Netzwerke und die Logik von Verhandlungssystemen,' in Héritier (ed.). 1993. 39-56.

Mayntz, Renate. 1994. 'Modernization and the Logic of Interorganizational Networks,' MIPGF Working Paper No. 4, Köln: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung.

Mayntz, Renate and Fritz W. Scharpf. 1995. 'Der Ansatz des akteurszentrierten Institutionalismus,' in Mayntz and Scharpf (eds.). 1995. *Gesellschaftliche Selbstregulierung und politische Steuerung*, Frankfurt/New York: Campus: 39-72.

Mazey, Sonia and Jeremy J. Richardson, (eds.). 1993. *Lobbying in the European Union*, Oxford: Oxford University Press.

McAleavey, Paul. 1993. 'The Politics of European Regional Development Policy: Additionality in the Scottish Coalfields,' *Regional Politics and Policy* 3, 2: 88-107.

Metcalf, Les. 1992. 'Après 1992: la Commission pourra-t-elle gérer l'Europe?,' *Revue Française d'Administration Publique* 63: 401-412

Mills, Mike and Michael Saward. 1994. 'All Very Well in Practice, But What About the Theory? A Critique of the British Idea of Policy Networks,' *Contemporary Political Studies*, Vol. 1, Belfast: Political Science Association: 79-92.

Milward, Alan S. 1992. *The European Rescue of the Nation-State*, Berkeley CA: University of California Press.

Moravcsik, Andrew. 1991. 'Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community,' *International Organisation* 45, 1: 41-84.

Moravcsik, Andrew. 1993. 'Introduction: Integrating International and Domestic Politics: A Theoretical Introduction,' Evans, Peter, Harold Jacobson, and Robert Putnam (eds.). 1993. *Double-Edged Diplomacy*, Berkeley: University of California Press: 3-42.

Moravcsik, Andrew. 1994. 'Why the European Community Strengthens the State: Domestic Politics and International Cooperation,' paper presented at the Conference of Europeanists, Chicago, Il. April 1994).

Moravcsik, Andrew. 1995. 'Liberal Intergovernmentalism and Integration: A Rejoinder,' *Journal of Common Market Studies* 33, 4: 611-628.

Müller, Harald. 1994. 'Internationale Beziehungen als kommunikatives Handeln. Zur Kritik der utilitaristischen Handlungstheorien,' *Zeitschrift für internationale Beziehungen* 1, 1: 15-44.

Olsen, Johan P. 1995. 'European Challenges to the Nation State,' Working paper ARENA No. 14.

Pappi, Franz Urban. 1993. 'Policy-Netzwerke: Erscheinungsform moderner Politiksteuerung oder methodischer Ansatz?,' in Héritier (ed.). 1993. 84-94.

Pappi, Franz Urban and David Knoke. 1991. 'Political Exchange in the German and American Labor Policy Domain,' in Marin and Mayntz (eds.). 1991a. 179-208.

Parri, Leonardo. 1989. 'Territorial Political Exchange in Federal and Unitary Countries,' *West European Politics* 12, 3: 197-219.

Peters, Guy. 1992. 'Bureaucratic Politics and the Institutions of the European Community,' in Sbragia (ed.). 1992a. 75-122.

Peterson, John. 1992. 'The European Technology Community. Policy Networks in a Supranational Setting,' in Marsh and Rhodes (eds.). 1992a. 226-248.

Powell, Walter W. 1990. 'Neither Market nor Hierarchy: Network Forms of Organisation,' *Research in Organisational Behaviour* 12: 295-336.

Putnam, Robert. 1988. 'Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level-Games,' *International Organisation* 42, 3: 427-460.

Rhodes, R.A.W. 1986. *European Policy-Making, Implementation and Sub-central Governments*, Maastricht: European Institute of Public Administration.

Rhodes, R.A.W. 1986a. *The National World of Local Government*, London: Allen & Unwin.

Rhodes, R.A.W. 1986b. 'Power Dependence Theories of Central-Local Relations: A Critical Reassessment,' in Goldsmith, Michael J. (ed.). 1986. *New Research in Central-Local Relations*, Aldershot: Gower: 1-33.

Rhodes, R.A.W. 1988. *Beyond Westminster and Whitehall*, London: Unwin Hyman.

Rhodes, R.A.W. 1990. 'Policy Networks. A British Perspective,' *Journal of Theoretical Politics* 2, 3: 293-317.

Rhodes, R.A.W. 1995. 'The European Union, Cohesion Policy and Sub-National Authorities in the United Kingdom,' paper prepared for the Robert Schuman Centre, Florence: European University Institute.

Rhodes, R.A.W. 1996. 'Governing without Governance: Order and Change in British Politics,' inaugural lecture, University of Newcastle upon Tyne, 18 April 1996.

Rhodes, R.A.W., Ian Bache, and Stephen George. 1996. 'Policy Networks and Policy Making in the European Union: A Critical Appraisal,' in Hooghe, Liesbet (ed.). 1996. *Cohesion Policy and European Integration: Building Multi-Level Governance*, Oxford: Oxford University Press: 367-387.

Rhodes, R.A.W. and David Marsh. 1992. 'Policy Network in British Politics,' in Marsh and Rhodes (eds.). 1992a. 1-26.

Risse-Kappen, Thomas (ed.). 1995. *Bringing Transitional Relations Back In: Non-State Actors, Domestic Structures, and International Institutions*, Cambridge MA: Cambridge University Press.

Risse-Kappen, Thomas. 1996. 'Exploring the Nature of the Beast: International Relations Theory and Comparative Policy Analysis Meet the European Union,' *Journal of Common Market Studies* 34, 1: 53-80.

Rittberger, Volker (ed.). 1993. *Regime Theory and International Relations*, Oxford: Clarendon.

Rosenau, James. 1992. 'Governance, Order, and Change in World Politics,' in Rosenau, James N. and Ernst-Otto Czempiel (eds.). 1992. *Governance Without Government: Order and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press: 1-29.

Ruggie, John Gerald. 1993. 'Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations,' *International Organisation* 47, 1: 139-174.

Sabatier, Paul A. 1993. 'Advocacy-Koalitionen, Policy-Wandel and Policy-Lernen: Eine Alternative zur Phasenheuristik,' in Héri-tier (ed.). 1993. 116-148.

Sandholtz, Wayne. 1992. *High-tech Europe. The Politics of International Cooperation*, Berkeley CA: University of California Press.

Sandholtz, Wayne. 1996. 'Membership Matters: Limits of the Functional Approach to European Institutions,' *Journal of Common Market Studies* September.

Sandholtz, Wayne and Alec Stone,. 1994. 'European Integration and Domestic Politics. A Framework,' unpublished paper.

Sbragia, Alberta M. (ed.). 1992. *Europolitics: Institutions and Policymaking in the New European Community*, Washington: Brookings Institution.

Scharpf, Fritz W. 1991. 'Political Institutions, Decision Styles, and Policy Choices,' in Czada, Roland M. and Adrienne Windhoff-Héri-tier (eds.). 1991.

Political Choice. Institutions, Rules and the Limits of Rationality, Frankfurt aM: Campus: 60-96

Scharpf, Fritz W. 1992. 'Koordination durch Verhandlungssysteme: Analytische Konzepte und institutionelle Lösungen,' in Benz, Scharpf, and Zintl (eds.). 1992. 51-96.

Scharpf, Fritz W. 1992a. 'Einführung. Zur Theorie von Verhandlungssystemen,' in Benz, Scharpf, and Zintl (eds.). 1992. 11-28.

Scharpf, Fritz W. 1993. 'Positive und negative Koordination in Verhandlungssystemen,' in Héritier (ed.). 1993. 57-83.

Scharpf, Fritz W. 1993a. 'Versuch über die Demokratie im verhandelnden Staat,' in Czada, Roland and Manfred G. Schmidt (eds.). 1993. *Verhandlungsdemokratie, Interessenvermittlung, Regierbarkeit. Festschrift für Gerhard Lehbruch*, Opladen: Westdeutscher Verlag: 25-50.

Schmitter, Philippe C. 1974. 'Still the Century of Corporatism?,' *Review of Politics* 36: 85-131.

Schmitter, Philippe C. 1991. 'The European Community as an Emergent and Novel Form of Political Domination,' Working paper No. 26, Madrid: Juan March Institute.

Schmitter, Philippe C. 1992. 'Representation and the Future Euro-Polity,' *Staatwissenschaften und Staatspraxis* 3, 3: 379-405.

Schmitter, Philippe C. and Gerhard Lehbruch (eds.). 1979. *Trends Towards Corporatist Intermediation*, Beverly Hills/London: Sage.

Schneider, Volker. 1988. *Politiknetzwerke der Chemikalienkontrolle. Eine Analyse einer transnationalen Politikentwicklung*, Berlin: de Gruyter.

Schneider, Volker, Godefroy Dang-Nguyen, and Raymund Werle. 1994. 'Corporate Actor Network in European Policy-Making: Harmonizing Telecommunications Policy,' *Journal of Common Market Studies* 32, 4: 473-498

Schubert, Klaus and Grant Jordan. 1992. 'Introduction,' in Jordan and Schubert (eds.). 1992a. 1-5.

Schumann, Wolfgang. 1991. 'EG-Forschung und Policy Analyse. Zur Notwendigkeit, den ganzen Elefanten zu erfassen,' *Politische Vierteljahresschrift* 32, 2: 232-257.

Schumann, Wolfgang. 1993. 'Die EG als neuer Anwendungsbereich für die Policy Analyse: Möglichkeiten und Perspektiven der konzeptionellen Weiterentwicklung,' in Héritier (ed.). 1993. 394-431.

Sciarini, Pascal. 1996. 'Elaboration of the Swiss Agricultural Policy for the GATT Negotiations: A Network Analysis,' *Schweizer Zeitschrift für Soziologie* 22, 1: 85-115.

Sikkink, Kathryn. 1993. 'Human Rights, Principle Issue-Networks, and Sovereignty in Latin America,' *International Organisation* 47, 3: 411-441.

Singer, Otto. 1993. 'Policy Communities und Diskurs-Koalitionen: Experten und Expertise in der Wirtschaftspolitik,' in Héritier (ed.). 1993. 149-174.

Smith, Andy. 1996. 'Putting the Governance Back Into Multi-Level Governance. Examples from French Translations of the Structural Funds,' paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops in Oslo, March 29 till April 3 1996.

Smith, Martin J. 1993. *Pressure Power & Policy. State Autonomy and Policy Networks in Britain and the United States*, Hempel Hempstead: Harvest Wheatsheaf.

Smyrl, Marc E. 1995. 'From Regional Policy Communities to European Networks. Inter-regional Divergence in the Implementation of EC Regional Policy in France,' EUI Working Paper RSC No. 95/20, Florence: European University Institute.

Thatcher, Marc. 1995. 'Les réseaux de politique publique: Bilan d'un sceptique,' in Le Galès and Thatcher (eds.). 1995. 230-248.

Thorelli, H.B. 1986. 'Networks: Between Markets and Hierarchies,' *Strategic Management Journal* 7, 37-51.

Waarden, Frans van. 1992. 'Dimensions and types of policy networks,' in Jordan and Schubert (eds.). 1992a. 29-52.

Wallace, William. 1983. 'Less than a Federation, More than a Regime: The Community as a Political System,' in Wallace, Helen, William Wallace, and Carol Webb (eds.). 1983. *Policy Making in the European Community*, 2nd ed., London: John Wiley & Sons: 403-436.

Wallace, William. 1990. 'Introduction: The Dynamics of European Integration,' in Wallace, William (ed.). 1990. *The Dynamics of European Integration*, London: Printer: 1-24.

Wellmann, Barry. 1988. 'Structural Analysis: From Method and Metaphor to Theory and Substance,' in Wellmann, Barry and S.D. Berkowitz (eds.). 1988. *Social Structure: A Network Approach*, Cambridge: Cambridge University Press.

Wilks, Stephen and Maurice Wright. (eds.). 1987. *Comparative Government-Industry Relations: Western Europe, the United States and Japan*, Oxford: Clarendon Press.

Williamson, Oliver E. 1985. *The Economic Institutions of Capitalism*, New York: Free Press.

Wincott, Daniel. 1995. 'Institutional Interaction and European Integration: Towards an Everyday Critique of Liberal Intergovernmentalism,' *Journal of Common Market Studies* 33, 4: 597-609.

Windhoff-Héritier, Adrienne. 1993. 'Policy Network Analysis: A Tool for Comparative Political Research,' in Keman, Hans (ed.). 1993. *Comparative Politics*, Amsterdam: VU University Press: 143-160.

Windhoff-Héritier, Adrienne. 1994. 'Die Veränderung von Staatsaufgaben aus politikwissenschaftlich-institutioneller Sicht,' in Grimm, Dieter (ed.). 1994. *Staatsaufgaben*, Baden-Baden: Nomos: 75-91.

Young, Oran. 1989. 'The Politics of International Regimes Formation: Managing Natural Resources and the Environment,' *International Organization* 43: 349-375.

Zintl, Reinhard. 1992. 'Kooperation und Aufteilung des Kooperationsgewinns bei horizontaler Politikverflechtung,' in Benz, Scharpf, and Zintl (eds.). 1992. 97-146.

Zürn, Michael. 1995. 'Über den Staat und die Demokratie in der Europäischen Union,' *Politische Vierteljahresschrift* 31, 1: 27-55.

ⁱ N.T. En el texto original en Inglés ambos términos figuran como *advocacy coalitions* y *discourse coalitions* respectivamente.